



Европейски съюз



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората



ОПАК. Експерти в действие
Оперативна програма
„Административен капацитет“

*Бургаска регионална туристическа асоциация
Проект „Гражданското общество за прозрачност на държавната и общинска политика по Южното Черноморие“
Оперативна програма „Административен капацитет“*

Проектът се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от БРТА и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.

АНАЛИЗ НА ДЕЙНОСТТА НА ПУБЛИЧНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ В РАЙОНА НА ЮЖНОТО ЧЕРНОМОРИЕ

**Ефективност, прозрачност, корупционен риск,
включване на структурите на гражданското
общество**



БУРГАСКА РЕГИОНАЛНА ТУРИСТИЧЕСКА АСОЦИАЦИЯ
8000 Бургас, ул. „Лермонтов“ 52, ет. 2, тел./факс: 056 841966,
e-mail: brta@abv.bg, brta@tvskat.net



ИНСТИТУТ ЗА ПУБЛИЧНО- ЧАСТНО
ПАРТНЬОРСТВО - СОФИЯ

Съдържание

1. ВЪВЕДЕНИЕ	4
1.1 КОНТЕКСТ	4
1.2 ЦЕЛ И ЗАДАЧИ НА ДОКЛАДА	6
2. ОСНОВНИ ПАРАМЕТРИ НА НОРМАТИВНАТА И СТРАТЕГИЧЕСКА РАМКА	8
2.1 СТРАТЕГИЧЕСКИ ДОКУМЕНТИ	8
2.2 НОРМАТИВНИ АКТОВЕ, СВЪРЗАНИ С ПРОЗРАЧНОСТТА, ОТЧЕТНОСТТА И ПРЕВЕНЦИЯТА НА КОРУПЦИЯТА В РАБОТАТА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА	10
2.3 КОНКРЕТНИ РАЗПОРЕДБИ НА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ, СВЪРЗАНИ С ВЪЗМОЖНОСТИТЕ ЗА ИНФОРМИРАНЕ И УЧАСТИЕ НА СТРУКТУРИТЕ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО В ПРОЦЕСА НА ИЗРАБОТВАНЕ НА ПОЛИТИКИ ЗА ПРОЗРАЧНА И ОТЧЕТНА АДМИНИСТРАЦИЯ	16
3. ПРОУЧВАНЕ НА МНЕНИЕТО НА ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРУКТУРИТЕ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО И АДМИНИСТРАЦИЯТА В РАЙОНА НА ЮЖНОТО ЧЕРНОМОРИЕ	23
3.1 ЦЕЛ И МЕТОДИКА	23
3.2 ЕФЕКТИВНОСТ НА ПУБЛИЧНИТЕ ПОЛИТИКИ	25
3.3 ПРОЗРАЧНОСТ И ОТЧЕТНОСТ ПРИ ПРИЛАГАНЕТО НА ПУБЛИЧНИТЕ ПОЛИТИКИ	29
3.4 КОРУПЦИОНЕН РИСК	37
3.5 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ СТРУКТУРИТЕ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО И АДМИНИСТРАЦИЯТА	42
3.5.1 <i>Възприемана важност (значение) на взаимодействието</i>	42
3.5.2 <i>Реално взаимодействие</i>	43
3.5.3 <i>Оценка на взаимодействието</i>	48
3.5.4 <i>Пречки пред взаимодействието</i>	51
3.5.5 <i>Политики на публичните власти за подобряване на информирането, консултирането и взаимодействието със структурите на гражданското общество</i>	57
3.5.6 <i>Препоръки за подобряване на взаимодействието и сътрудничеството</i>	60
3.6 ОЦЕНКА НА НУЖДИТЕ ОТ ПОДКРЕПА И НА ПЛАНИРАНИТЕ ПО ПРОЕКТА ДЕЙСТВИЯ	66
4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
5. ПРИЛОЖЕНИЯ	72
5.1 ВЪПРОСНИЦИ	73
5.1.1 <i>Въпросник за представители на структурите на гражданското общество</i>	73
5.1.2 <i>Въпросник за представители на публичната администрация</i>	85
5.2 СПИСЪК НА ИДЕНТИФИЦИРАНИТЕ И ПОКАНЕНИ ОРГАНИЗАЦИИ	93
5.2.1 <i>Структури на гражданското общество</i>	93
5.2.2 <i>Структури на местната и централна власт</i>	96

5.3	СПИСЪК НА ОТГОВОРИЛИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ	98
5.3.1	Структури на гражданското общество	98
5.3.2	Структури на местната и централна власт.....	100
5.4	РЕЗУЛТАТИ ОТ АНКЕТНОТО ПРОУЧВАНЕ.....	101
5.4.1	Неправителствени организации.....	101
5.4.2	Местни власти и териториални звена на централната държавна администрация.....	126

Списък на фигурите

Фиг. 1.	Оценка на ефективността на прилагане на законодателството и публичните политики (оценка от 1 до 5)	26
Фиг. 2.	Оценка на прозрачността в работата и решенията на местната власт от НПО (петстепенна скала от 1 до 5).....	30
Фиг. 3.	Оценка от НПО на прозрачността в работата и решенията на териториалните звена на централната държавна администрация (петстепенна скала от 1 до 5)....	31
Фиг. 4.	Оценка на прозрачността в работата на публичната администрация от различни актьори.....	32
Фиг. 5.	Прозрачност и достъпност на информацията по типове дейности (сфери) (петстепенна скала).....	33
Фиг. 6.	Мнения на НПО за информацията, разпространявана от публичната администрация.....	34
Фиг. 7.	Оценка от НПО на корупционния риск и прозрачността в зависимост от позицията в местната власт.....	39
Фиг. 8.	Оценка от НПО на корупционния риск и прозрачността на териториалните структури на централната държавна администрация.....	39
Фиг. 9.	Оценка от НПО на корупционния риск и прозрачността по типове дейност (сфери).....	40
Фиг. 10.	Оценка на важността на взаимодействието и сътрудничеството.....	43
Фиг. 11.	Взаимодействия на НПО с местната власт	44
Фиг. 12.	Взаимодействие на администрацията с различни видове НПО	45
Фиг. 13.	Поводи за взаимодействие с администрацията според НПО	46
Фиг. 14.	Поводи за взаимодействие с НПО според администрацията	47
Фиг. 15.	Инициатива за взаимодействието според НПО.....	48
Фиг. 16.	Инициатива за взаимодействието според администрацията	48
Фиг. 17.	Оценка на взаимодействията с администрацията от НПО.....	49
Фиг. 18.	Оценка на взаимодействието и сътрудничеството от НПО и администрацията	50
Фиг. 19.	Оценка на взаимодействието и сътрудничеството с различни видове НПО от местните власти и териториалните структури на централната администрация.....	51
Фиг. 20.	Оценка на трудностите и пречките пред сътрудничеството между неправителствените организации и публичната администрация.....	56
Фиг. 21.	Форми публично консултиране, използвани от местните власти и териториалните звена на централната администрация	59
Фиг. 22.	Оценка на администрацията за полезността от обратната връзка при публично консултиране	60
Фиг. 23.	Оценка на полезността на дейностите на проекта от целевите групи	67

1. ВЪВЕДЕНИЕ

1.1 Контекст

Настоящият доклад е изготвен като част от изпълнението на проект „Гражданското общество за прозрачност на държавната и общинска политика по Южното Черноморие“, финансиран от Оперативна програма „Административен капацитет“, по който бенефициент (респ. възложител на анализа) е Бургаската регионална туристическа асоциация¹. Проектът обхваща общините от Южното Черноморие на територията на Бургаска област (Бургас, Поморие, Созопол, Несебър, Царево, Малко Търново, Приморско).

Основният **проблем**, очертан в документацията на проекта е липсата на възможности за пряка и ефективна комуникация между институциите на публичната администрация, от една страна, и структурите на гражданското общество, от друга. В резултат от това са констатирани редица негативни следствия като:

- Непрозрачност в работата на администрацията
- Създаване на предпоставки за корупция
- Неефективно функциониране на институциите
- Липса на обществено доверие

За решаване на проблема проектът си поставя следните **цели**:

- **Обща цел:** Подобряване на механизмите за контрол, постигане на прозрачност и отчетност в работата на държавната, областната и общинската администрацията в района на Южното Черноморие
- **Специфични цели:**
 - Утвърждаване на партньорството между структурите на гражданското общество и администрацията в района на Южното Черноморие за засилване на гражданския контрол и мониторинг, за превенция на корупцията и повишаване на отчетността в администрацията
 - Повишаване на публичността и информираността относно функционалното “отваряне” на администрацията
 - Повишаване на общественото доверие в държавните и общински институции

Проектът е ориентиран към 3 **целеви групи**:

- Структурите на гражданското общество в района на Южното Черноморие

¹ Договор № 08-12-64-С/27.08.2008 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП “Административен капацитет”

- Структурите на публичната администрация в района на Южното Черноморие
- Действащите в района обществени посредници (в община Бургас и община Поморие)

Заявените съдържателни **резултати** от осъществяване на всички дейности по проекта включват:

- Изготвяне на конкретни препоръки за по-прозрачно и ефективно функционираща администрация в района на Южното Черноморие чрез участието на структурите на гражданското общество.
- По-висока публичност в работата на администрацията и осъществяване на конкретни стъпки за повишаване отчетността и общественото доверие в работата на институциите и техните администрации чрез създаване на система за обмен на информация, събиране и препращане на сигнали, и интернет форум.
- По-прозрачна и ефективна работа на държавната администрация в района, по-активно и информирано гражданско общество чрез изготвени специализирани информационни материали.
- Активизиране на структурите на гражданското общество от района на южното Черноморие и активно взаимодействие с всички структури на администрацията за по-голяма прозрачност и ефективност чрез проведена серия от кръгли маси по проблемите на ефективното и прозрачно управление в района.

Проектът предвижда широк набор от **дейности**, първата от които е изготвянето на анализ на дейността на органите на централната и местната власт в района, в т.ч. на нейното взаимодействие със структурите на гражданското общество, и на стратегия за решаване на идентифицираните проблеми с участието на структурите на гражданското общество. Другите съдържателни дейности на проекта включват:

- Публикуване на основните резултати от настоящето проучване
- Единна регионална интернет базирана информационна система за обмен на информация и автоматизирано препращане на сигнали за дейността на органите на местната и държавна власт
- Интернет форум за обсъждане на решенията на органите на местната и държавна власт
- Информационни брошури за най-проблемните области с конкретните стъпки и препоръки, които представителите на гражданското общество да предприемат при констатиране на нередности и неефективност в работата на администрацията
- Кръгли маси за дискутиране на основните проблеми в района от гледна точка на прозрачност и ефективност на управлението
- Обучения за превенция на корупцията, постигане на прозрачност в обслужването и достъп до обществена информация

- Информация за добри практики за сътрудничество и взаимодействие между структурите на гражданското общество и публичната администрация в района

1.2 Цел и задачи на доклада

Целта на настоящия доклад е да създаде необходимата аналитична основа за ефективно и ефикасно осъществяване на основните дейности по проекта. Той трябва да представи достатъчно задълбочен анализ на състоянието в проблемната област (ефективността, прозрачността и корупционния риск в дейността на администрацията и нейното взаимодействие със структурите на гражданското общество) като основа за очертаване на насоки (стратегия) за решаване на идентифицираните проблеми с участието на структурите на гражданското общество (под формата на отделен документ). Като краен резултат се очаква създаване на необходимите предпоставки за по-добра подготвеност на структурите на гражданското общество, по-ефективно партньорство със структурите на администрацията, създаване на по-ефективен инструментариум за сътрудничество и обществен диалог.

Ключови принципи във възприетия методически подход за постигане на целта са:

- Индивидуален (а не абстрактно-теоретичен) подход към анализа и идентифицирането на проблемите в района, който изисква набирането на конкретна емпирична информация в района и нейния анализ.
- Необходимостта от оценка на възприеманото значение (важност) и на реалното взаимодействие на публичната администрация със структурите на гражданското общество от самите целеви групи на проекта като изходна основа за идентифициране на проблеми, чието решение може да се търси с участието на гражданското общество.
- Основните резултати и изводи от изследването, както и очертаните насоки (стратегия) ще послужат като основа на дискусия при предвидените по-нататъшни дейности на проекта (в т.ч. фокус групи и групови дискусии), която трябва да верифицира резултатите и да оцени приложимостта на препоръките. Този подход осигурява постигането на приемливост и на «местна собственост» върху резултатите, изводите и препоръките, което е от решаващо значение за бъдещите действия на местните структури на гражданското общество и на публичната администрация.

Важно **ограничение** на обхвата на изследването е, че то не представлява и не трябва да се разглежда нито като цялостен анализ на функционирането на администрацията в района (каквото е възможен само въз основа серия от проучвания с различни методики, ориентирани към отделни структури на администрацията и сфери на публичната политика), нито като цялостен анализ на структурите на гражданското общество. То се фокусира върху тяхната оценка за ефективността на публичните

политики, прозрачността и корупционния риск в работата на публичната администрация и върху ключови въпроси на общуването между тях. Това са въпроси, които са от решаващо значение за успеха на проекта и които до голяма степен са зададени от проектната документация.

В съответствие с изложеното по-горе конкретните **задачи** на разработката включват:

- Очертаване на основни параметри на нормативната и стратегически рамка по отношение на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията, по-специално от гледна точка на възможностите за участие и влияние на структурите на гражданското общество
- Идентифициране на проблемни области (сфери) на дейността на публичната администрация чрез обща оценка на ефективността на прилагането на публичните политики в района (по отраслов/ секторен признак)
- Идентифициране на проблемни области (сфери) по отношение на прозрачността, отчетността и корупционния риск по отношение на прилагането на публични политики и дейността на администрацията по функционален признак, както и в конкретни типове административни структури и техните звена
- Оценка на възприеманото значение (важност) и на реалното взаимодействие на публичната администрация със структурите на гражданското общество от различните целеви групи (администрация и структури на гражданското общество)
- Идентифициране на конкретни препоръки за подобряване на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията, в т.ч. и на взаимодействието помежду им
- Оценка от целевите групи на нуждите от подкрепа и на предвидените по проекта дейности
- Очертаване на основни насоки (стратегия) за решаване на идентифицираните проблеми (като отделен документ)

Методиката на проучването включва:

- Анализ на нормативни и стратегически документи и свързани с тях методически насоки, ръководства и др. под.
- Анализ на публично достъпна информация за структурите на администрацията и на гражданското общество в района от гледна точка на формиране на извадката за анкетно проучване
- Анкетно проучване на двете основни целеви групи - публична администрация и структури на гражданското общество (методиката на анкетното проучване е описана по-подробно в раздел 3.1)

Докладът е изготвен от Васил Маринов, Васил Гарнизов и Ралица Величкова

2. ОСНОВНИ ПАРАМЕТРИ НА НОРМАТИВНАТА И СТРАТЕГИЧЕСКА РАМКА

Този раздел си поставя за цел да очертае основните параметри на стратегическата рамка по отношение на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията от гледна точка на възможностите за участие на гражданското общество.

Разгледани са и основните нормативни актове, отразяващи стратегическите насоки и тенденциите относно прозрачността и отчетността на администрацията и формите за превенция на корупцията.

Обект на анализа са и конкретни разпоредби от действащото законодателство, отразяващи ролята и възможностите за участие на структурите на гражданското общество.

2.1 Стратегически документи

Националната стратегия за превенция на корупцията за 2001 – 2005 г., Стратегията за прозрачно управление и за превенция и противодействие на корупцията за периода 2006 - 2008 г. (наричана Стратегията) и Програмата за нейното изпълнение поставят като проблем липсата на достатъчно механизми, гарантиращи откритост и прозрачност в работата на администрацията - както в процеса на взимане на управленски решения, така и при предоставяне на административните услуги.

Стратегиите маркират липсата на ясни и ефективни правила на взаимодействие между гражданите и органите на администрацията, последица от което е пониженото доверие на обществото в държавните институции. В допълнение, като се прибави и отсъствието на работещи механизми за противодействие на корупционни практики, е налице засилване на общественото недоволство и задълбочаване на съмненията за непрозрачна и недобре работеща администрация.

Ето защо основни цели на стратегията са: повишаването на общественото доверие в институциите и засилването на гражданския контрол; предотвратяване на корупционни практики и ограничаване на корупционния риск; утвърждаване на ясни правила за взаимодействие между администрацията и гражданите.

Стратегията очертава два типа мерки:

- От една страна мерките, очертани в стратегията са насочени към подобряване на вече съществуващи механизми за повече откритост, прозрачност и отчетност, засягащи дейността и организацията на администрацията и представляващи **мерки „отвътре – навън” - от администрацията към обществото**. Тук попадат: единност и прозрачност в процедурата по назначаването на служители в администрацията; оптимизиране на процедурите за оценяване и професионално

развитие, на конкурсите за вътрешен подбор и оптимизиране на системата за допълнително материално стимулиране; укрепване на капацитета на инспекторите за разкриване и предотвратяване на случаи на корупция, конфликт на интереси и на други злоупотреби със служебно положение; внедряване на задължително обучение по проблемите на корупцията.

- От друга страна в стратегиите са очертани мерките, които ще спомогнат за превенция на корупцията, но чрез **включването на структурите на гражданското общество**, т. е **мерки „отвън-навътре“**. Тук са предвидени:
 - мерки за институционализиране на участието на структурите на гражданското общество /СГО/ в процеса на изработване и оценка на антикорупционни политики на национално и местно ниво;
 - мерки, свързани с участието на СГО в превантивната дейност срещу корупцията като участие в информационно-образователни компании, разработване и реализиране на антикорупционни програми;
 - мерки, осигуряващи сътрудничество с представители на НПО по отношение на изработване на критерии за оценяване на антикорупционните политики и осъществяване на антикорупционни одити.

Важен момент за повишаване на общественото доверие и същевременно повишаване на прозрачността в работата на администрацията е предприемането на мерки за повишаване на качеството на административните услуги. Тук се включват мерки, насочени към: продължаването на изграждането на елементите на електронно правителство, ускоряване на процеса за обслужване на „едно гише“ с акцент върху каналите за обратна връзка с потребителите, преминаване към интегрирано административно обслужване; съчетаване на принципа на отчетност с принципа за самооценка на администрацията, посредством въвеждането на отворена публична система за оценка на качеството на обществените услуги.

Предвидени са и мерки за укрепване на капацитета на институциите на националния и обществените омбудсмани.

Стратегията за модернизиране на администрацията предвижда, че за постигането на добро управление следва да се усъвършенстват консултационните механизми при разработването на национални политики и законопроекти, включващи участието на икономически и социални партньори, представители на местното самоуправление и на НПО. По отношение на административните услуги се предвижда въвеждането на практика на механизмите за обратна връзка на гражданите, като се отчита степента им на удовлетвореност от услугите. Насърчава се въвеждането на системи, осигуряващи качеството на административните услуги.

В изпълнение на Стратегията за модернизиране на администрацията бе създадена **Концепцията за подобряване на административното обслужване в контекста**

на принципа на „едно гише“. Въвеждането на организационния принцип за работата на „едно гише“ е средство за постигане на осемте стратегическите принципи /описани в Концепцията/ за подобряване на административното обслужване. Наред с ползите за потребителите на административни услуги и за администрацията, безспорен е антикорупционният ефект, който би се постигнал с доизграждането на елементите му и въвеждането на този организационен принцип в администрацията.

ИЗВОДИ:

Очертаните насоки в стратегиите за повишаване на прозрачността и отчетността на администрацията и за превенция на корупцията са за засилване на ролята и участието на структурите на гражданското общество **не само като подаващи обратна връзка за качеството на административните услуги, но и като по-активни участници в процеса на изработване на политики и оценяване на провежданите от администрацията политики.** Подобни тенденции се обуславят от факта, че администрацията само до определен момент може да създава и оптимизира механизмите, осигуряващи прозрачността и отчетността и. В един последващ момент, с оглед степента на зрялост на обществото, СГО трябва да се включат в процеса, за да: оценят доколко са успешни „усилията“ на администрацията да е прозрачна и открита и за да се ангажират пряко за подобряване на това, от което обществото не е доволно като цяло.

2.2 Нормативни актове, свързани с прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията в работата на администрацията

Конституцията на Република България регламентира основните положения за структурата на администрацията, принципите на функционирането ѝ и правата на гражданите като потребители на административните услуги.

„Гражданите имат право на информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес, ако информацията не е държавна или друга защитена от закона тайна или не засяга чужди права.“ /чл. 41 от Конституцията/.

На това основно право на гражданите съответства задължението на администрацията да предоставя търсената информация доколкото не съществува конституционна или законова забрана за това, т.е границите на упражняване на правото се простират до наличието на чужди права и интереси, които не бива да се засягат.

„Гражданите имат право на жалби, предложения и петиции до държавните органи“ /чл. 45 от Конституцията/.

Измеренията на това право са лични, икономически и социални. При упражняването му гражданите, освен че защитават многостранни свои интереси, могат да въздействат върху дейността на държавните органи.

Общият устройствен закон за структурата на администрацията, принципите за организацията на дейността ѝ, длъжностите и начинът на заемането им е **Законът за администрацията**.

Администрацията осъществява дейността си при спазване на принципите на: законност, откритост и достъпност, отговорност и отчетност, ефективност, субординация и координация, предвидимост.

В съответствие с тези принципи, и като гаранция за осъществяване на конституционно признато право на гражданите и юридическите лица за получаване на информация, е скрепеното в чл. 2, ал.3 и 4 от Закона задължение на администрацията да я предоставя, както и да отговаря на техни запитвания, молби, жалби, предложения и сигнали по въпроси, представляващи техен законен интерес.

Предоставянето на информация става по реда и правилата, предвидени в Закона за достъп до обществената информация.

Законът за достъп до обществената информация регламентира отношенията за достъп до обществена информация.

Обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Задължени субекти относно информацията, която създават или съхраняват, са държавните органи, териториалните им поделения и органите на местно самоуправление. Българските физически и юридически лица, както и чужденците са носители на правото за достъп до обществена информация.

Всеки ръководител в системата на изпълнителната власт е длъжен да публикува на Интернет страницата на администрацията му актуална информация относно: неговите правомощия и данни за организацията, функциите и отговорностите на ръководената от него администрация; информация за звеното, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация, а също и съществуващите вътрешни правила относно достъпа и реда до обществена информация. Ръководителите изготвят годишни отчети за постъпилите заявления за достъп до обществена информация, които включват и данни за направените откази и причините за това. Министърът на държавната администрация и административна реформа публикува обобщен доклад на информацията, подадена му от ръководителите на административни структури.

Административно-процесуалният кодекс (АПК) кодифицира материята на административното производство, като обхваща процедурата по издаването, оспорването и изпълнението на различните видове административни актове, принципите и правилата на организация на работата на администрацията, режима на приемане и разглеждане на предложенията и сигналите от граждани и организации.

Подзаконовите актове, издадени въз основа на Закона за администрацията и Административно-процесуалния кодекс относно организацията на дейността в администрацията са: Наредба за административното обслужване и Наредба №1 за административния регистър.

Наредбата за административното обслужване отразява концепцията за обслужване на „едно гише“; въвежда задължителни стандарти за качество при административното обслужване; предвижда използването на автоматизирани деловодни информационни системи с активирани функции за контрол по изпълнението на сроковете за предоставяне на административните услуги; предписва създаването на Харта на потребителите за всяка администрация; регламентира отчитането на състоянието на административно обслужване чрез Интернет базираната Система за самооценка на административното обслужване; *задължава администрациите да въведат механизми за обратна връзка с потребителите и да проучат удовлетвореността им от ползването на административни услуги.*

Наредба № 1 от 27.07.2006 г. за административния регистър определя обстоятелствата, които се вписват в него и реда за воденето, поддържането и ползването му. Регистърът се поддържа от Министерството на държавната администрация и административната реформа и съдържа информация за

1. административните структури и ръководните им органи;
2. административните услуги и регистрационните, лицензионните, разрешителните и съгласувателните режими, образците на документи, свързани с тях, както и издаваните индивидуални административни актове;
3. незаетите длъжности в администрацията;
4. обявленията за конкурсите за държавни служители;
5. служебните правоотношения.

Регистърът е публичен, с изключение на информацията, която се съдържа в него за служебните правоотношения.

Принципът за прозрачност на администрацията следва да се прилага и по отношение на лицата и начина, по който заемат длъжностите в нея, изпълнението на задълженията им и кариерното им израстване. Съгласно Закона за администрацията, дейността на администрацията се осъществява от държавни служители и лица, работещи по трудово правоотношение.

Оновните актове по отношение на служителите в администрацията са: Законът за администрацията, Законът за държавния служител, Кодексът за поведението на държавния служител и подзаконовите актове по приложението им.

Законът за държавния служител урежда възникването, съдържанието и прекратяването на служебните правоотношения между държавата и държавния служител, както и статута на държавния служител. Законът:

- Въвежда задължителното конкурсно начало при постъпване в администрацията;
- Определя правата и задълженията на държавния служител и начина на изпълнение на задълженията му. Невъзпитаното, грубо и нелюбезно отношение към гражданите, както и неудовлетворяването на законни техни интереси е основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност на държавния служител;
- При встъпване в длъжност, както и до 31 март на всяка година държавният служител е длъжен да декларира имотното си състояние;
- Потъпилите за първи път на длъжност служители подлежат на обучение;
- Кариерното израстване се основава на принципа на последователно повишаване в по-висок ранг или длъжност; повишаването в ранг е обвързано с оценката на изпълнение на работата на служителя;

Детайлната регламентация на основните положения в закона се съдържа в подзаконовите актове по прилагането му: Наредба за провеждане на конкурсите и Наредба за условията и реда за атестиране на държавните служители. Единният класификатор на длъжностите в администрацията определя наименованията на длъжностите, разпределението им в нива, минималните изисквания за заемане на съответната длъжност, а също и вида на правоотношението, с което длъжността се заема.

Кодексът за поведението на държавния служител определя правилата за поведение на служителите в държавната администрация. Кодексът съдържа правила за взаимоотношенията на администрацията с гражданите и регламентира принципите, на които следва да се основава личното и професионалното поведение на държавните служители. В кодекса се съдържат и правила, целящи осигуряването на безпристрастното и законосъобразно изпълнение на задълженията на държавния служител като: правила за противодействие на корупционни прояви от служителя и правила за избягване на конфликта на интереси. Неспазването на правилата за професионално поведение е основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя.

Нормативни актове с **антикорупционна насоченост** са: Законът за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси и Законът за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности.

Законът за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси се отнася до широк кръг от лица, заемащи публични длъжности в изпълнителната, законодателната и съдебната власти. Конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Законът изброява обстоятелствата, които могат да доведат до конфликт на интереси. Лицата заемащи публична длъжност се задължават да декларират при встъпването им в длъжност и след това периодично за наличието или липса на обстоятелства, които водят до конфликт на интереси. Декларациите на лицата се публикуват на Интернет страницата на съответната администрация. Всеки може да подаде сигнал за наличие на конфликт на интереси за публична личност. Законът регламентира органите, които разкриват наличието или липсата на конфликт на интереси.

Законът за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности регламентира създаването на публичен регистър, съдържащ данни за имуществото, доходите и разходите на лицата, заемащи публични длъжности. Регистърът се създава към Сметната палата. Всеки има право на достъп до данните в регистъра при спазване на разпоредбите на Закона за достъп до обществена информация. Информация за имената и длъжността на лицата, задължени да подадат декларация за имущественото си състояние, се съдържа на Интернет страницата на Сметната палата.

Дейността на **общинските администрации** се регулира и от нормите на Закона за местното самоуправление и местна администрация, Закона за общинските бюджети, Закона за общинската собственост и Закона за общинския дълг.

Законът за общинските бюджети съдържа правила за отчетност и контролируемост на общинските бюджети от местната общност.

Законът за общинската собственост предвижда като правило разпореждането с имоти общинска собственост да се извършва след провеждането на публичен търг или конкурс. Към общините се създават:

- публичен регистър с данни за разпоредителните сделки с общинска собственост;
- публични регистри за търговските дружества с общинско участие в капитала, за общинските предприятия, за юридическите лица с нестопанска цел и за гражданските дружества, в които участва общината.

Законът за омбудсмана и Правилникът по приложението му регламентират правното положение и дейността на омбудсмана – посредник между администрацията и гражданите и юридическите лица по повод накърнени права и законни интереси на лицата, причинени от действия или бездействия на администрацията. Омбудсманът

поддържа публичен регистър за постъпилите жалби и сигнали и за движението по тях. Ежегодно омбудсманът изготвя доклад за дейността си пред пред Народното събрание. На местно ниво за спазване на правата на гражданите пред органите на местно самоуправление и местна администрация действат обществените посредници. Редът за избирането им и правилата за дейността им се уреждат в Закона за местното самоуправление и местната администрация и Правилниците на общинските съвети.

На следващо място в анализа са разгледани актовете, свързани с контрола върху работата на администрацията.

В Закона за администрацията е предвидено създаването на Главен инспекторат към администрацията на Министерски съвет. Главният инспекторат е на пряко подчинение на министър-председателя. Основните му функции са свързани с координиране на дейността на инспекторите, проверка и разглеждане на сигнали за корупция на органи на изпълнителната власт и държавни служители на ръководна длъжност, както и осъществяването на контрол и проверки по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. Към всички министерства, държавни агенции и други административни структури на централно ниво, включително и областните и общински администрации са изградени инспекторати, които извършват проверки на сигналите, молбите и жалбите срещу незаконни или неправилни действия или бездействия на служители от администрацията; осъществяват контрол и извършват проверки по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.

От 2009 г. правомощията на инспекторатите се разширяват и те ще могат да предлагат образуването на дисциплинарно производство за държавни служители при констатиране на нарушения на служебните им задължения, на задълженията им по Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и на тези по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.

Законът за финансовото управление и контрол в публичния сектор регламентира принципите и изискванията към системите за финансово управление и контрол в организациите от публичния сектор. Финансовото управление и контрол се осъществяват при спазване на принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност.

Със **Закона за вътрешния одит** се регламентира независимата и обективна дейност за предоставяне на увереност и консултиране, предназначена да носи полза и подобрява работата на организациите.

Ръководителите на публичните организации, които са отговорни за функционирането на адекватни системи за финансово управление се подпомагат в дейността си от одитно звено. Законът изчерпателно посочва организациите, където се създава звено за вътрешен одит. Общините също са включени. Вътрешният одит

подпомага организацията като: идентифицира и оценява рисковете в организацията и оценява адекватността и ефективността на системите ѝ за финансово управление и контрол. Принципите при осъществяване на одита са: независимост и обективност; компетентност и професионална грижа; почтеност и поверителност.

2.3 Конкретни разпоредби на нормативните актове, свързани с възможностите за информиране и участие на структурите на гражданското общество в процеса на изработване на политики за прозрачна и отчетна администрация.

В **Закона за администрацията** е изведено, че органите на държавната власт координират дейността си за осъществяване на единна държавна политика и извършват консултации със социални партньори, с представители на частния сектор и с представители на гражданското общество. Средствата за реализацията на тази норма-прицип са: създаване от Министерския съвет на държавно-обществени консултативни комисии по важни въпроси от обществена значимост (чл. 53 от Закона за администрацията); създаване на съвети, като консултативни звена и от отделни органи на изпълнителната власт на централно и местно ниво за решаване на въпроси от специалната им компетентност.

Тези разпоредби засягат случаите, в които представители на гражданския сектор биха могли да бъдат включени в състава на подобни консултативни комисии, с уточнението, че това става по усмотрение на органа, към който се създава комисията.

Пример за подобна комисия е Държавно-обществената консултативна комисия по превенцията на престъпността, където е предвидено участието на представител на НПО сектора. С Постановлението за създаване на комисията се предвижда и възможност за юридически лица с нестопанска цел, работещи в тази сфера да кандидатстват за включване в работата на комисията.

Чл. 28 от **Административно-процесуалния кодекс** регламентира общата организация на отношенията на административните органи с гражданите и организациите. Той е израз на изискванията за прозрачност и предвидимост на администрацията. Правилото на чл. 28 задължава административните органи при упражняване на правомощията им да:

1. осигуряват общодостъпна, точна, систематизирана и разбираема информация за компетентността им;
2. осигуряват достъп до формулярите и оказват съдействие за попълването им;
3. предоставят пълна информация за сроковете, приложими в производството, и за дължимите такси;

4. осигуряват възможност исканията за издаване на актове да се подават в териториалните поделения на органа, а при възможност - и/или в общините, като посочват изчерпателно къде и как става това;

5. организират дейността си така, че по възможност да обслужват заинтересованите граждани и организации на едно място в едно служебно помещение, като това изискване се отнася и за териториалните им звена;

6. осигуряват подходящо за гражданите и организациите работно време.

Идеята на чл. 28 от АПК е доразвита и детайлизирана в **Наредбата за административното обслужване**. Наредбата регламентира общите стандарти за качество на административните услуги. Стандартите включват: идентификация на служителите, посредством отличителни знаци и табели, информация за видовете административни услуги, редът, формата и сроковете за предоставянето им, осигуряването на подходяща среда при оказване на услугите /помещения, съобразени за хора с увреждания, бременни и възрастни/. Всяка администрация е длъжна да приеме Харта на клиента, където наред с общите се специфицират и собствени стандарти. Хартите се публикуват на интернет страниците на съответните администрации, разпространяват се чрез информационни материали и брошури, поставят се на видно място в служебните помещения на администрациите и съдържат информация, както за стандартите за качеството на обслужване, така и за механизмите за обратна връзка с потребителите.

Основната цел, за съществуването на харти на потребителите, е подобряването на качеството на административното обслужване чрез информиране на потребителите за всички значими за тях въпроси в процеса на обслужването им. С оглед на това, че администрациите се намират на различен етап от развитието си, е удачно хартите да се разработват самостоятелно за всяка администрация.

В Ръководството за разработване на харта на клиента и стандарти за обслужване е акцентирано на важността за привличането и на служители на администрацията и на потребителите в процеса на създаването ѝ. Ангажираността на потребителите от самото начало е условие за разработването на харта, ориентирана към техните очаквания за качеството на административните услуги.

Нормативният израз на тази възможност за потребителите се съдържа в чл. 22 от Наредбата за административното обслужване, който гласи: *«Администрациите поддържат постоянен открит диалог с потребителите, с неправителствените организации на гражданите и бизнеса и с гражданското общество, в който се вземат предвид становищата относно нововъведенията и слабостите в организацията на административното обслужване, както и предложенията за подобряването му»*.

Една от гаранциите за осъществяването на този принцип е **механизмът за обратна връзка** с потребителите. Средствата за осъществяването му са: анкети, кутии

за мнения и коментари, създадената и обявена процедура за работа с предложения и сигнали, горещи телефони, интернет, дискусии, социологически проучвания и др. (чл. 24 от Наредбата).

Наличието на работещ механизъм за обратна връзка е гаранция за предприемането на анализ на събраните мнения, предложения и сигнали, който анализ е в основата на измерването на удовлетвореността на потребителите. Администрацията се задължава периодично да проучва и измерва удовлетвореността на потребителите. На страницата на Министерството на държавната администрация и административна реформа се намира **Методология за проучване и измерване на удовлетвореността на потребителите**. Резултатите от измерванията, от анализа на събраните мнения и предложения, както и на предприетите конкретни действия по подобряване на обслужването се обсъждат с представители на гражданското общество (чл.24, ал.6 и 7 от Наредбата).

Форма за реализация на обществен контрол са **правата на гражданите и организациите да сезират администрацията с предложения и сигнали**. Чрез използването на предложенията и сигналите се цели постигането и на заложеното в чл. 8, ал. 2 от **Административно-процесуалния кодекс** правило за еднакво решаване на сходните случаи.

Глава Осма от Административно-процесуалния кодекс (АПК) е посветена на предложенията и сигналите. Всеки гражданин или организация може да подават предложения и сигнали без да е необходимо доказването на личен и пряк интерес. Сигналите и предложенията на гражданите и организациите могат да се подадат и чрез омбудсмана. Адресати на предложенията и сигналите са административните органи или други органи с публичноправни функции. На административни органи са приравнени и всички други органи, които са носители на административни правомощия, неависимо дали са част от законодателната или изпълнителната власти. В кодекса са дадени легалните определения на понятията „предложения“ и „сигнали“.

Сигнали могат да се подават за злоупотреби с власт и корупция, лошо управление на държавно или общинско имущество или за други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица.

Компетентният орган, до който са адресирани, следва да ги разгледа в двумесечен срок от получаването им. Срокът е инструктивен, тъй като с изтичането му, органът не се освобождава от задължение за произнасяне. Неспазването на сроковете се свързва с възможността да се ангажира административната отговорност на съответното длъжностно лице (чл. 303, т. 3 и чл. 305 от АПК). Като гаранция за свободното упражняване на правото за подаване на сигнал е предвидената в кодекса забрана за ангажиране на отговорността на подалия сигнала: *„Никой не може да бъде преследван*

само заради подаване на предложение или сигнал” (чл. 108, ал. 2 от АПК). Специалната разпоредба на чл. 32 от Закона за предотвратяване и разкриване конфликт на интереси предвижда защита за подалия сигнал за конфликт на интереси, като задължава лицата, които разглеждат сигнала да не разкриват самоличността на подалия сигнала, както и да не разпространяват данните, станали им известни по повод на сигнала.

Като допълнителна гаранция е предвиденото в Чл. 32, ал. 4 от Закона : *„Лице, което е уволнено, преследвано или по отношение на което са предприети действия, водещи до психически или физически тормоз, заради това, че е подало искане за разкриване на конфликт на интереси, има право на обезщетение за претърпените от него имуществени и неимуществени вреди по съдебен ред”*.

Езиковото тълкуване на цитираните разпоредби за защита на лицето, подало сигнал, води до извода, че с такава защита се ползва само физическото лице – подател на сигнал, тъй като само физическо лице може да бъде „преследвано”. Добре би било да се изчисти терминологията, като се предвиди и адекватна защита за юридическо лице – подател на сигнал.

Конкретният ред за работата със сигналите и предложенията се урежда в **устройствения правилник на административната единица**. Устройственият правилник е подзаконов нормативен акт, който се издава по силата на законова делегация и урежда статута на съответния административен орган. В Устройствения правилник се регламентират формите за подаване и редът за обработване на сигналите и предложенията, компетентният орган за разглеждането им и неговите правомощия.

Съгласно чл. 13 от АПК: *„Административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му.”* Този принцип е известен още с наименованието **„Принцип на защита на оправданите очаквания”**. Съобразно него административният орган трябва да оповести вътрешните правила и политиките, които ще следва при упражняване на дейността си. Веднъж оповестени всякакви промени в трайните практики е добре да се мотивират и отново оповестят на обществеността. Неспазването на този общ принцип, гарантиращ публичността в дейността на администрацията е основание за административно-наказателната отговорност за длъжностното лице, осъществяващо функциите на органа.

Като последица от подаването на сигнала може да се яви ангажирането на дисциплинарната отговорност на длъжностно лице, за чиито служебни нарушения се отнася сигналът.

Според разпоредбата на чл. 89, ал. 3 от Закона за администрацията: *„Дисциплинарно нарушение извършва и ръководител, който не е обърнал внимание на оплакване на гражданите за нарушение извършено спрямо тях от негови подчинени”*.

Наличието на сигнали срещу служители на администрацията се отразява при атестирането им. Съгласно Наредбата за атестирането при оценяване на компетентността при работа с потребители се отчитат получените сигнали и жалби във връзка с обслужването.

Като обобщение може да се каже, че с правото да сигнализира може да се упражни пряко от гражданите и организациите и опосредено чрез омбудсмана. Задължение на администрацията е да осигури работещ механизъм за приемането, разглеждането и вземането на решение по подадения сигнал.

Предложенията се използват за усъвършенстване на работата на административния орган, както и за други въпроси от компетентността на сезирания орган. Предложенията могат да се правят от граждани и организации. **Тук ролята на структурите на гражданското общество за усъвършенстването на политики и процедури от работата на администрацията може да е водеща.**

Законът за местното самоуправление и местната администрация предвиждат, че гражданите и организациите могат да внасят писмени предложения и становища в комисиите на общинските съвети.

Съгласно **Закона за нормативните актове**, държавните органи, юридическите лица и гражданите могат да правят предложения за усъвършенстване на законодателството. В процедурата по издаване на нормативен акт, **съставителят на акта се задължава да го публикува на страницата на съответната администрация**, като на заинтересованите лица (в това число структурите на гражданското общество) се предоставя най-малко 14 дневен срок за становище. Тази разпоредба се отнася и за проектите за актове на Общинските съвети.

В **Закона за общинските бюджети** е предвидено, че общинският бюджет е публичен и се контролира от местната общност. Механизмите за това са: реализиране на публични обсъждания с местната общност при съставяне на проектобюджета; периодично информиране на местната общност за изпълнението на бюджета по ред и начин, определен в правилниците на Общинските съвети; публично обсъждане и на годишния отчет за изпълнението на общинския бюджет. На публично обсъждане подлежи и предложението на кмета на общината за финансиране на проект чрез поемане на дългосрочен дълг (чл. 15 от Закона за общинския дълг).

В **Закона за общинската собственост** се предвижда, че стратегията за управление на общинската собственост, приета от Общинския съвет, и годишната програма за управление и разпореждане с имотите на общината се обявяват на населението и се публикуват и на интернет страницата на общината.

В общината се поддържат: публичен регистър за разпоредителните сделки с имоти - общинска собственост и публични регистри за търговските дружества с общинско

участие в капитала, за общинските предприятия, за юридическите лица с нестопанска цел и за гражданските дружества, в които участва общината.

По отношение на прозрачността в дейността на общинските администрации **Законът за местното самоуправление и местната администрация** предвижда, че заседанията на Общинския съвет и на комисиите му са публични. Предвижда се възможност за гражданите да присъстват на публичните заседания на общинския съвет и на комисиите му, да се изказват, да отправят питания, становища и предложения. С това право би следвало да се ползват и представителите на НПО, още повече, че съгласно чл. 49 от Закона, както гражданите, така и юридическите лица могат да внасят писмени предложения и становища в комисиите на общинския съвет. Чисто редакционно такава поправка може да се направи в закона. Възможно е обаче общинските администрации изрично да са предвидили в правилниците си и осигуряването на достъп до представители на НПО.

Актовете на Общинския съвет се разгласяват на населението на общината в седемдневен срок от приемането им чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет страницата на общината или по друг подходящ начин, определен в правилника на Общинския съвет. Желаетелите могат да се запознаят с актовете и на място в общината, както и да получат копия на актовете.

Важно е да се подчертае още веднъж, че **проектите за нормативни актове на общинския съвет също трябва да бъдат публикувани** на Интернет страницата на съответната община, като на заинтересованите лица се предостави най-малко 14 дневен срок за становища. Практиката показва, че на Интернет страниците на някои от общинските администрации има информация за относимите за дейността й нормативни актове, но не и за проектите за актове.

ИЗВОДИ:

Прегледът на действащите нормативни актове и стратегически документи показва, че **са създадени законови гаранции и механизми, осигуряващи прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията** в работата на администрацията.

- По отношение на възможностите за влияние и участие на СГО са разписани добре съвещателните и консултативни функции, които те имат в процеса на изработване на политики.
- Законодателството може да се доразвие като се предвидят и механизми, които да гарантират включването на СГО в процеса на изработване на политики и по тяхна инициатива, а не само по усмотрение на административния орган, отговорен за разработването на съответната политика.
- По отношение на правото на физическите и юридическите лица да отправят сигнали, като средство за подобряване на работата на администрацията, е добре да се помисли и за предвиждането на гаранции за защита на юридическото

лице, подало сигнала. В момента чисто езиковото тълкуване на действащите разпоредби насочва към извода, че само физическите лица се ползват с такава защита – чл.108, ал. 2 от АПК;

- Нормативните актове, създаващи правилата за добро и качествено административно обслужване, съдържат добре разработени механизми за гражданско участие в тази сфера.

3. ПРОУЧВАНЕ НА МНЕНИЕТО НА ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРУКТУРИТЕ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО И АДМИНИСТРАЦИЯТА В РАЙОНА НА ЮЖНОТО ЧЕРНОМОРИЕ

3.1 Цел и методика

Целта на проучването е да се установи мнението на представителите на структурите на гражданското общество и администрацията в района на Южното Черноморие по основни въпроси, свързани с прилагането на публични политики и взаимодействието между двете групи.

Основните **изследователски въпроси**, които се поставят, са:

- Кои са сферите с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на ефективността на прилагане на отделни политики?
- Кои са сферите с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на прозрачността и отчетността при прилагане на отделни политики?
- Кои са сферите с повишен корупционен риск?
- Как двете групи актьори оценяват необходимостта и значението на взаимодействието помежду им?
- Какво е реалното взаимодействие между двете групи актьори и как то се оценява?
- Какви са основните пречки пред това взаимодействие?
- Какви са основните препоръки на двете групи актьори за подобряване на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията и на взаимодействието помежду им във връзка с това?
- Какви са нуждите от подкрепа (обучение, консултантска помощ)? Как двете групи актьори оценяват полезността на предвидените в проекта действия? Съществуват ли рискове за отхвърляне или неучастие?

Като най-подходящ от гледна точка на осигуряването на достатъчна качествена и количествена информация е предпочетен **анкета чрез разпространение на въпросници за самостоятелно попълване**. За двете основни целеви групи (структури на гражданското общество и структури на администрацията) са изготвени отделни въпросници за самостоятелно попълване, в които се поставят сходни въпроси: темата на въпроса е една и съща, а формата на въпроса е огледално-симетрична. Това позволява отчитане и сравнение на мненията и оценките на двете целеви групи по основните проблеми и изследователски въпроси. Въпросниците за представителите на администрацията включват 25 въпроса, а за представителите на неправителствените организации – 29 въпроса. В съответствие с избрания метод са използвани предимно затворени въпроси.

Подборът на организациите, които да бъдат анкетираны е насочен към обхващане на всички значими от гледна точка на целите на проучването и на по-общия проект

организации. За участие в изследването са поканени 229 лица:

- представители на **всички** активни неправителствени организации, идентифицирани въз основа на списъци на неправителствените организации в района² (всичко 148 организации).
- представители на **всички** местни власти в района, както от общинските администрации, така и от общинските съвети (общо 51 лица от 7 общини).
- представители на областна администрация – Бургас (5 души)
- представители на **подбрани** териториални структури на централната администрация в района (по един представител от 26 организации). От първоначално идентифицираните близо 40 организации са изключени тези, чиято дейност не предполага пряко взаимодействие със структурите на гражданското общество³.
- всички обществени посредници в района (общо 2)

Списъкът на поканените организации и лица е представен в приложение (5.2)

Изследването е проведено в периода 1-15 декември 2008 г. Въпросниците са разпространени по електронна поща. Осъществено е двукратно проследяване на отговорянето с повторна покана към неотговорилите организации.

Получени са общо 81 попълнени въпросника, от които 3 са изключени като невалидни поради непълнота и неконсистентност на отговорите. Списъкът на отзовалите се организации е представен в приложение (5.3).

Валидните 78 анкети се разпределят както следва:

- от НПО – 31 (възвръщаемост 21%)
- от местни власти, в т.ч. омбудсмани – 34 (възвръщаемост 64%)
- от териториални структури на централната държавна администрация, в т.ч. областна администрация – 13 отговора (възвръщаемост 42%) от 10 организации

Постигнатата възвръщаемост е над стандартната за този тип проучвания и осигурява необходимата база за анализа.

При анализа на резултатите е спазван принципа на анонимността – отговорите се използват само в обобщен вид, без да се цитират индивидуални мнения.

Същевременно, когато е подходящо и възможно, са използвани средни стойности, а не честотни разпределения, поради по-улеснената им интерпретация и възприемане.

² Например сайта на областна администрация – Бургас, <http://www.bsregion.org/Bul/About/iorgs.htm>,. Съществуващите списъци са сравнени за да се изключат повтарящи се в тях организации, в резултат на което е получен нов краен максимално широк списък на организации, видими в публичното пространство (присъствието в публичното пространство се приема като минимален критерий за активност на НПО).

³ Към тази група по изрично искане на Възложителя условно са отнесени и две инфраструктурни дружества, които – ВиК ЕООД и Електроразпределение ЕАД. Макар и да не са част от администрацията, за тях са характерни интензивен контакт с гражданите във връзка с предоставянето на публични услуги. За идентифицирането на административните структури са ползвани сайтове от типа на <http://www.burgasfinder.com/infosoft/index.php?section=BRANCHES&bid=129>, както и други източници.

3.2 Ефективност на публичните политики

Този раздел на проучването обхваща следните въпроси:

- Как се оценява ефективността на прилагането на законодателството и публичните политики от представителите на администрацията?
- Как се оценява ефективността на прилагането на законодателството и публичните политики от представителите на неправителствения сектор?
- Има ли съгласие или разминаване между двете оценки?
- Кои са сферите с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на ефективността на прилагане на отделни политики?

Като възможности за отговор са предложени 26 сфери на публичната политика.

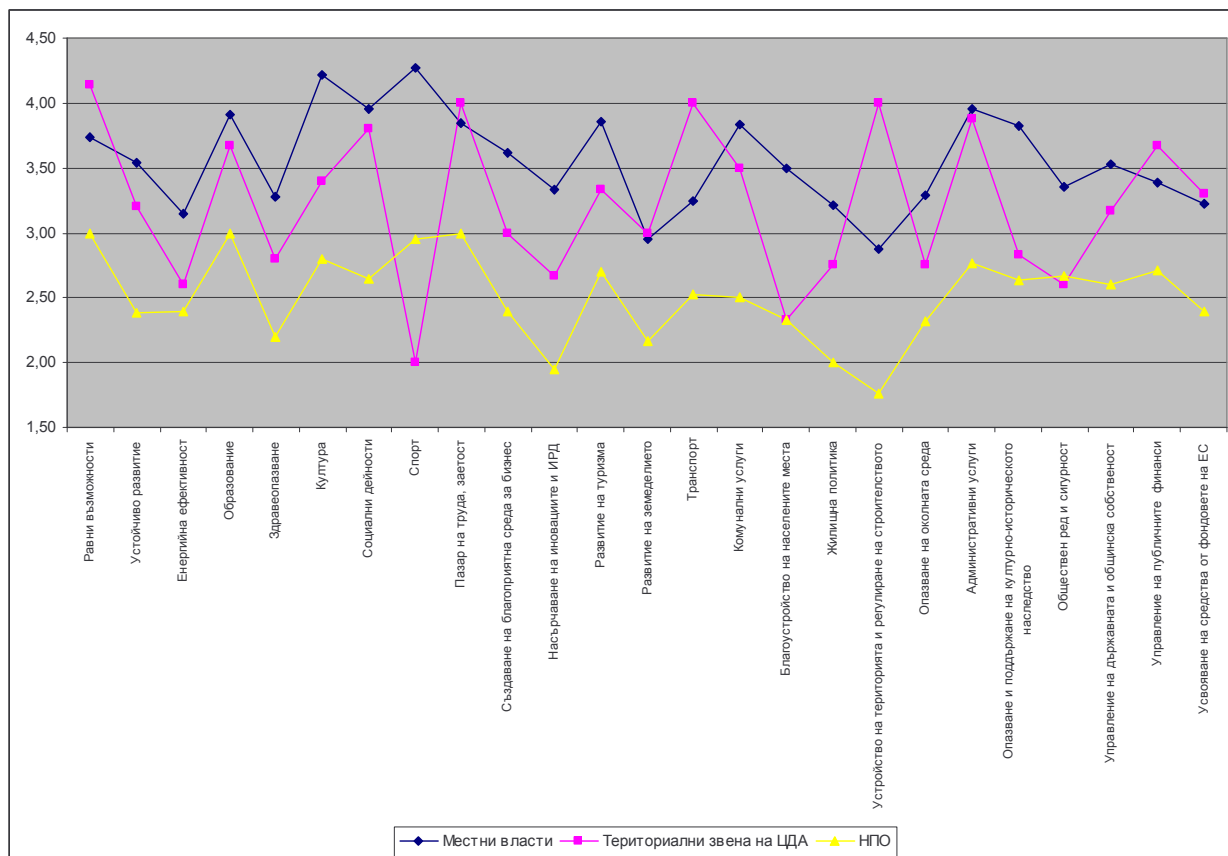
Местната власт оценява ефективността на публичните политики доста високо (средна оценка 3,6 по петстепенна скала). Най-висока оценка получават политиките в областта на спорта и културата (4,2). Проблемни сфери според местните власти, със значително по-ниски от средната оценка, са устройството на територията (2,9), развитие на земеделието (2,9), енергийната ефективност (3,1), жилищната политика (3,2) и усвояването на фондовете от ЕС (3,2). Малко по-високо се оценяват политиката в областта на здравеопазването (3,3), насърчаване на иновациите, изследователската и развойна дейност (3,3), обществен ред и сигурност (3,3).

Териториалните структури на централната държавна администрация дават малко по-ниска средна оценка за публичните политики като цяло (3,2). Най-високо се оценяват политиката на равни възможности (4,1), политиката на пазара на труда и заетостта (4,0), устройство на територията и регулиране на строителството (4,0) и транспорт (4,0). **Най-проблемни** сфери според тях са политиката в областта на спорта (2,0), благоустройството на населените места (2,3), енергийната ефективност (2,6), общественения ред и сигурност (2,6), опазването на околната среда (2,8), жилищната политика (2,8), опазване и поддържане на културно-историческото наследство (2,8), насърчаване на иновациите (2,7), здравеопазването (2,8), създаването на благоприятна среда за бизнес (3,0), развитие на земеделието (3,0).

Неправителствените организации оценяват прилагането на публичните политики и законодателството значително по-ниско – средната оценка е 2,6, т.е. с една единица по-ниско от местните власти и с 0,6 по-ниско от териториалните структури на централната администрация. На практика според тях всички сфери на публичната политика са проблемни (максималната оценка е 3,0 по петстепенна скала). С други думи, неправителствените организации в Южното Черноморие са критични по отношение на публичните политики. По някои въпроси обаче тяхната критичност е особено изострена. Най-проблемните сфери според тях са устройството на територията

и регулиране на строителството (1,8) и насърчаването на иновациите (1,9), жилищната политика (2,0), развитието на земеделието (2,2), здравеопазването (2,2), благоустройство на населените места (2,3), опазването на околната среда, енергийната ефективност (2,4), устойчивото развитие (2,4), усвояването на средства от фондовете на ЕС, комуналните услуги (2,5) и транспорта (2,5).

Фиг. 1. Оценка на ефективността на прилагане на законодателството и публичните политики (оценка от 1 до 5)



Данните показват, че по някои политики има висока степен на съгласие между различните актьори. Например и трите групи оценяват по-високо или около средното социалните дейности и политиката на пазара на труда и заетостта, развитието на туризма, образованието, културата, административните услуги. Същевременно всички групи оценяват като проблемни развитието на земеделието, жилищната политика, енергийната ефективност, усвояването на фондовете на ЕС, насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност.

Налице са някои сфери, в които е налице сходство в ранжирането на оценката на публичните политики между НПО и един от типовете администрация, което е предпоставка за формиране на своеобразни коалиции:

- С териториалните звена на централната власт

- Благоустройство на населените места (където НПО и териториалните звена на ЦДА дават една и съща оценка – 2,3, докато местната власт дава много по-висока оценка – 3,5)
- Опазването на околната среда (където оценките на НПО и териториалните звена на ЦДО са между 2,3 и 2,7, докато оценката на местните власти е 3,3)
- С местните власти
 - Устройство на територията и регулиране на строителството (НПО – 1,8, местни власти – 2,8, териториални звена на ЦДА – 4,0)

В заключение, основните сфери с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на ефективността на прилагане на законодателството и политиките според НПО са:

- Най-критични:
 - устройството на територията и регулиране на строителството
 - насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност
 - жилищната политика
 - развитието на земеделието
 - здравеопазването
 - благоустройство на населените места
- Проблемни
 - опазването на околната среда
 - енергийната ефективност
 - устойчивото развитие
 - усвояването на средства от фондовете на ЕС
 - комуналните услуги
 - транспорта

Същевременно най-лесни за адресиране са тези сфери по-които има консенсус между НПО и администрацията:

- развитието на земеделието
- жилищната политика
- енергийната ефективност
- усвояването на фондовете на ЕС
- насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност

Наред с това потенциален съюзник на НПО са местните власти в областта на устройството на територията и регулиране на строителството, а териториални структури на централната администрация – в областта на благоустройството на населените места и опазването на околната среда.

Както ще стане ясно от по-нататъшния анализ, за някои от политиките има пряка връзка между усещането за неефективност, от една страна и непрозрачност и корупционен риск, от друга. За други от политиките, които се преценяват като неефективни, вероятно основанията са от различен порядък (липсваща, стартираща, неприоритетна, маргинална политика и др.)

Един индикатор за **реалното прилагане** на публични политики са мненията на НПО за изпълнението на общинския план за развитие в тяхната община.

- Близко $\frac{3}{4}$ от неправителствените организации не са в състояние да преценят изпълнението на общинския план, поради две причини с различен характер
 - Повече от половината от НПО (56%) заявяват, че не познават общинския план, независимо от факта, че всички планове са публикувани в сайтовете на общинските администрации - което е проблем на тяхната собствена информираност
 - 16% от НПО не могат да дадат преценка поради липсата на информация за реалното изпълнение - което е проблем на прозрачността и отчетността на общинските администрации
- От организациите които са информирани за общинските планове и са в състояние да преценят тяхното изпълнение преобладаващата част смятат, че планът се изпълнява според графика (14%) или с малко изоставане (57%), а под 1/3 (29%) – че има съществено изоставане в изпълнението.

Данните подсказват, че по някои въпроси е възможно да има критика по принцип от страна на част от неправителствения сектор, която да не е подплатена с необходимата информираност.

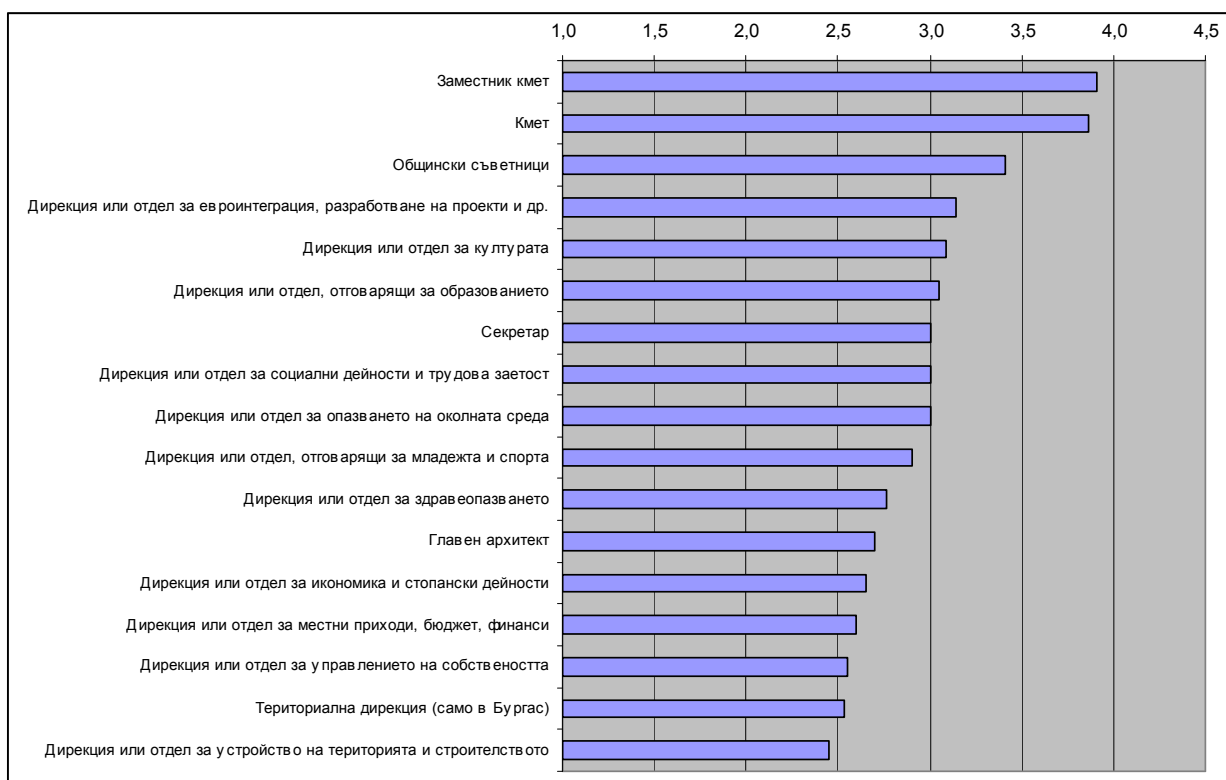
3.3 Прозрачност и отчетност при прилагането на публичните политики

Този раздел на проучването обхваща следните въпроси:

- Как целевите групи оценяват прозрачността в работата на публичната администрация?
- Как представителите на администрацията оценяват прозрачността в работата на собствената си организация?
- Каква е степента на съгласие или разминаване на двете оценки?
- Кои са сферите и дейностите с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на прозрачността и отчетността при прилагане на отделни политики?
- Как се оценява разпространяваната от администрацията информация?
- Какви препоръки за повишаване на прозрачността правят представителите на структурите на гражданското общество и на администрацията?

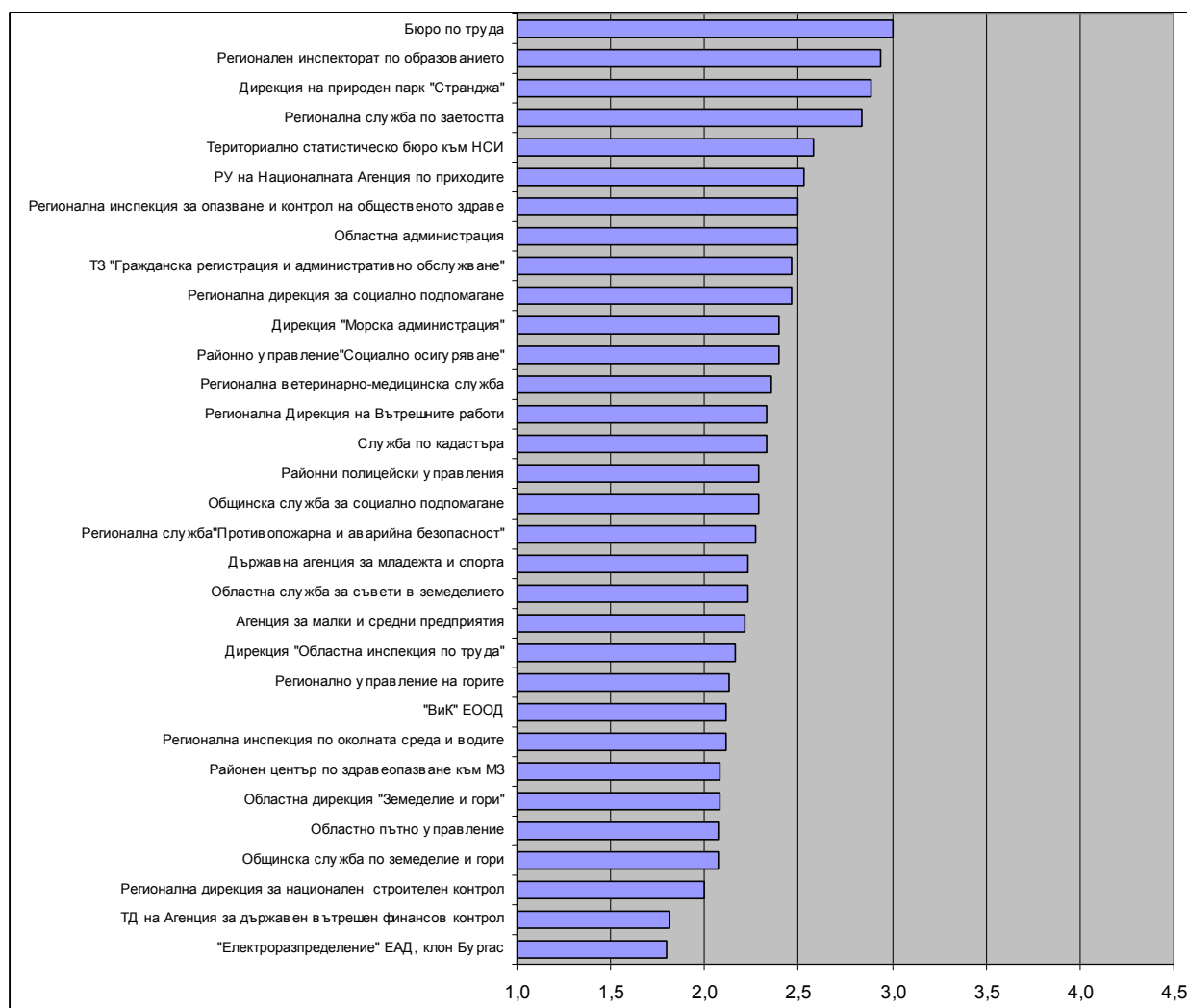
Неправителствените организации, когато оценяват прозрачността на местната власт, дават най-висока оценка на политическите органи – кмет и заместник-кмет (3,9 по петстепенна скала) и общински съветници (3,4) при средна оценка за местната власт 3,0. По принцип общинската администрация се оценява значително по-ниско. В нея се открояват като пример за непрозрачност териториалните дирекции в Бургас и дирекциите отговорни за устройството на територията и строителството (2,5), следвани от главния архитект, дирекциите отговорни за бюджет и финанси, икономика и стопански дейности, управление на общинската собственост (2,6-2,7).

Фиг. 2. Оценка на прозрачността в работата и решенията на местната власт от НПО (петстепенна скала от 1 до 5)



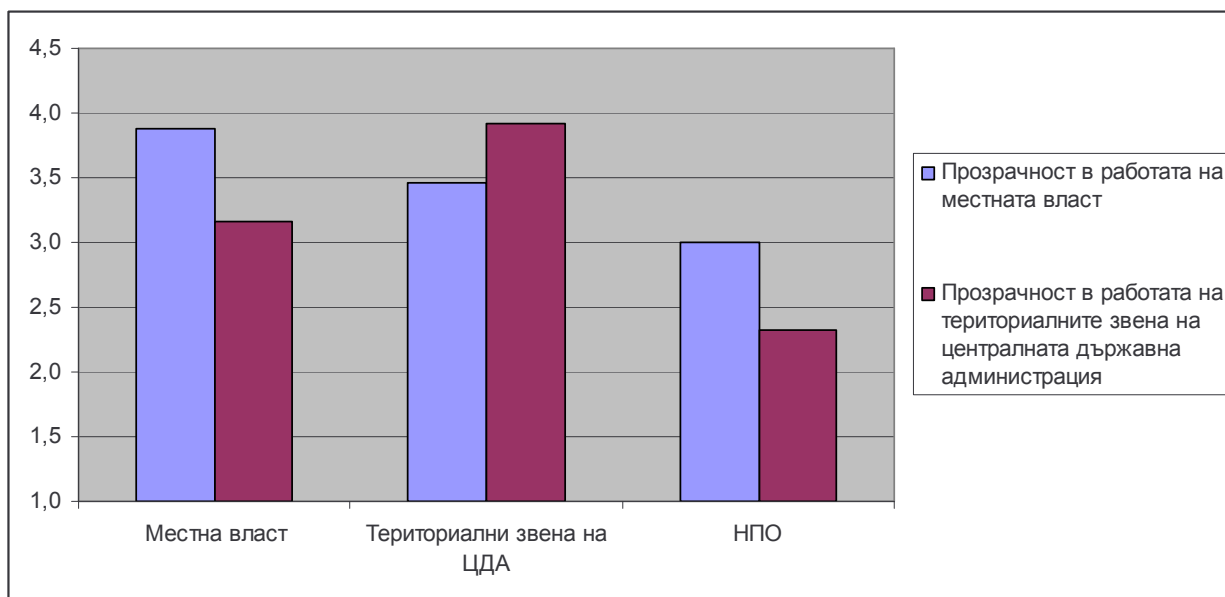
Когато НПО оценяват прозрачността в работата на териториалните структури на централната държавна администрация, те са много по-критични в сравнение с местната власт – средната оценка на териториалните звена на ЦДА е 2,3, а най-високата оценка е 3, което е средната оценка за местната власт. В този контекст най-високо се оценява прозрачността на дирекцията на ПП «Странджа», Бюрото по труда, Регионалната служба по заетостта и Регионалният инспекторат по образованието (2,8-3,0). С близки, макар и по-ниски оценки (2,5-2,6) са областната администрация, Териториалното статистическо бюро, Регионалната дирекция за социално подпомагане, ГРАО, Регионалното управление на НАП. Най-ниско се оценяват Агенцията за държавен вътрешен финансов контрол, «Електроразпределение» ЕАД и Регионалната дирекция за строителен контрол (1,8-2,0). С много близки, макар и малко по-високи оценки за прозрачност са преобладаващата част от териториалните звена на ЦДА (кадастър, земеделие и гори, околна среда, пътища, здравеопазване, ВиК и др.).

Фиг. 3. Оценка от НПО на прозрачността в работата и решенията на териториалните звена на централната държавна администрация (петстепенна скала от 1 до 5)



Администрацията като цяло оценява собствената си прозрачност, както и прозрачността в работата на сходни администрации, много по-високо (оценката за собствената организация е над 4). Прави впечатление, че регионалните структури на централната администрация, когато оценяват други регионални структури дават съществено по-ниска оценка, в сравнение със самооценката за собствената им прозрачност (4,5 срещу 3,5). Същевременно общините оценяват по-високо прозрачността в другите общини, докато териториалните структури на ЦДА оценяват по-високо прозрачността в другите териториални звена.

Фиг. 4. Оценка на прозрачността в работата на публичната администрация от различни актьори



Това разминаване между оценката, давана от НПО, и самооценката на администрацията, е проблем, който трябва да се адресира. **Администрацията смята, че няма проблем с прозрачността, което не я мотивира да работи в тази посока.** Само 6% от представителите на местната власт и 15% от представителите на централната държавна администрация оценяват работата на местната власт като непрозрачна. Аналогично само 15% от представители на местната власт и 8% от представителите на ЦДА оценяват работата на териториалните звена на централната власт като непрозрачна.

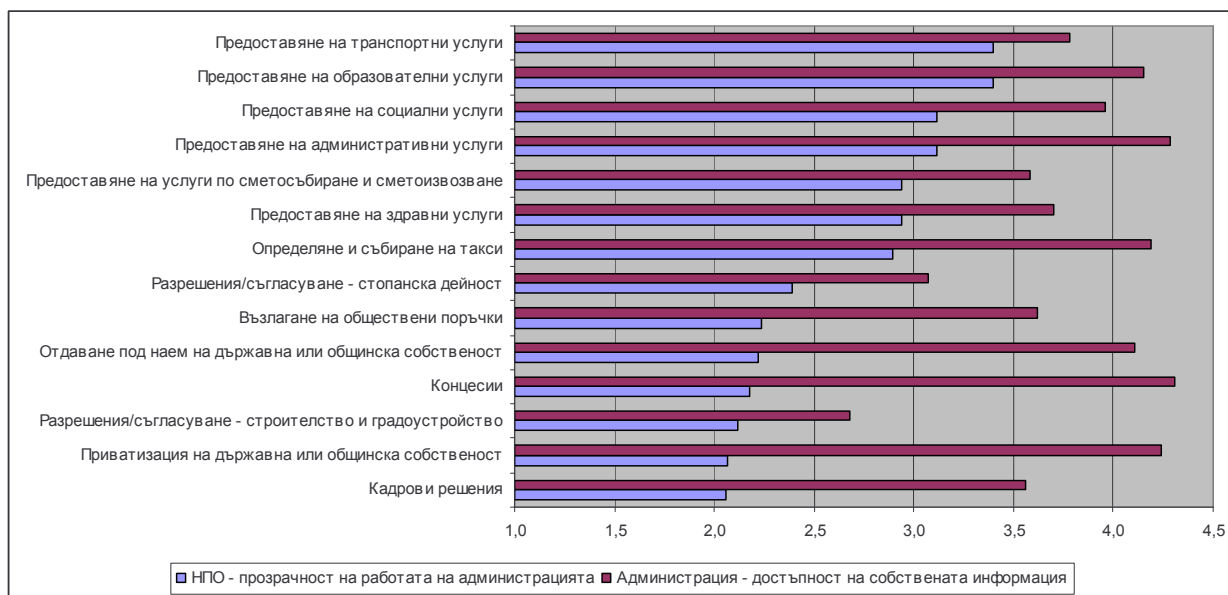
Когато се разглеждат **отделните типове дейности** на администрацията, НПО отново дава много ниска оценка на прозрачността (средно 2,6 по петстепенна скала). На фона на средното изпъкват като особено проблемни: издаването на разрешения и съгласуване в сферата на строителството и градоустройството, както свързани със стопанска дейност, концесиите, приватизацията и отдаването под наем на държавна или общинска собственост, възлагането на обществени поръчки, кадровите решения (с оценки 2,1-2,4). Като най-прозрачни се очертават предоставянето на образователни, социални, здравни, транспортни и административни услуги.

В сравнение с НПО, представителите на администрацията, оценяват доста по-високо достъпността на информацията по същите типове дейности (средна оценка 3,8). Най-ниско се оценява достъпността на информацията относно издаване на разрешения и съгласуване в сферата на строителството и градоустройството, както и издаването на разрешения или съгласуване свързани със стопанската дейност и (2,7-3,1). С най-високи оценки са определянето на данъци и такси, предоставянето на административни услуги, образователни услуги, предоставяне на концесии, приватизацията и отдаването

под наем на държавна или общинска собственост (4,1-4,3). Макар че се оценява по-високо, самата администрация прави ясна разлика между по-прозрачните и по-непрозрачни типове дейности.

По отношение на непрозрачността на разрешенията и съгласуванията в строителството, градоустройството и стопанската дейност, НПО и администрацията са близо до консенсус, което прави проблема по-лесен за адресиране. В останалите случаи промените ще изискват повече усилия, тъй като администрацията е убедена, че предоставя широк достъп до конкретна информация за конкретните дейности.

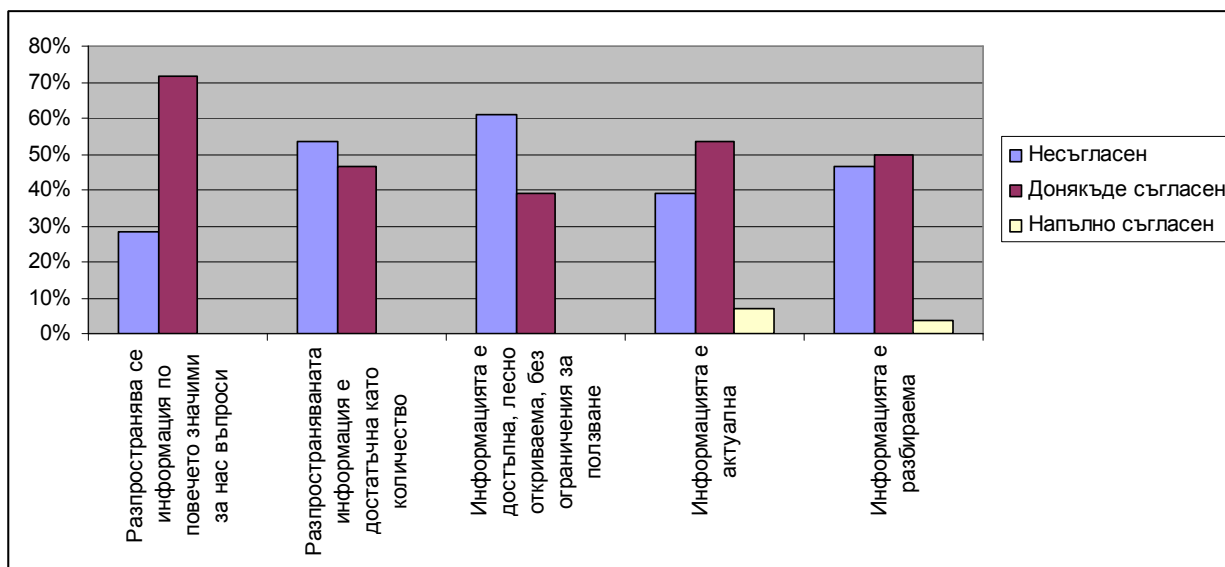
Фиг. 5. Прозрачност и достъпност на информацията по типове дейности (сфери) (петстепенна скала)



Самата информация, предоставяна от администрацията, се преценява нееднозначно от неправителствените организации. От една страна 71% от анкетираните са донякъде съгласни, че се разпространява информация по повечето от значимите за тях въпроси, но нито една от организациите не е напълно съгласна с това твърдение. Основанията за това се виждат, когато се анализира количеството и качеството на информацията:

- 61% от НПО не са съгласни, че информацията е достъпна, лесно откриваема и без ограничения за ползване
- 54% от НПО не са съгласни, че информацията е достатъчна като количество
- 46% не са съгласни, че информацията е разбираема
- 39% не са съгласни, че информацията е актуална

Фиг. 6. Мнения на НПО за информацията, разпространявана от публичната администрация



За повишаване на прозрачността **НПО дават следните по-важни препоръки** към публичната администрация:

- Да се разпространява полезна или необходима информация; издаване на информационни бюлетини; по-голяма медийна активност, с цел повишаване публичността на дейностите
- Информацията да се разпространява своевременно, с конкретни указания за нейното приложение
- Повече кампании за разгласяване на проблеми и обществено важни въпроси, които предстои да се разрешат
- Оповестяване в медиите (в т.ч. интернет) на предварителните варианти за решения по конкретните проблеми
- Публично обявяване на резултати от различни процедури – търгове, приватизации, промяна на предназначение на терени и т.н.
- Решенията (предлагани и взети) да са ясно обосновани
- Регулярно обновление на уеб сайтовете с актуална и разбираема информация.
- Провеждане на кръгли маси с участие на всички заинтересовани по даден въпрос структури; организиране на обсъждания, форуми, информационни дни, с участие на отделните заинтересовани страни; уведомителни писма при нужда
- Периодична отчетност в медиите; постигане на прозрачност спрямо заложения бюджет и дейности, посредством периодична отчетност;
- Да търсят контакти със структурите на гражданското общество и да не проявяват надменност и безразличие
- Допитвания до НПО по релевантни за тях въпроси
- Включване на представители от НПО в органите, които вземат решение.

- Максимално бързо и точно публикуване на сайтовете на различните видове администрации на информация за взети решения , реализирани проверки и постигнати резултати, както и ясно и точно описание на основните услуги, които предлагат и извършват. При констатирани нередности - изнасяне конкретните имена на длъжностните лица и наложените наказания; всички решения да стават достояние на електронната страница на съответната администрация
- Електронната страница на областна администрация да има пряка връзка с всички регионални звена на съответните министерства
- Да се промени работата по приемане на проектни предложения от различните агенции – да не се закъснява със сроковете и да се обясняват причините за съответните оценки на кандидатите
- Прилагане методите на пряката демокрация.

Макар че някои от препоръките не са напълно реалистични (например публикуване на **всички** решения), като цяло те очертават пространството на желаното от НПО, което изпълнимо и е в съответствие с опита и стандартите на напредналите демокрации по информиране на заинтересованите и осигуряване на прозрачност в работата на администрацията.

Представителите на администрацията също имат препоръки. Прави впечатление, че препоръки са направени само от представители на местните власти (общинска администрация, общински съветници) и на областната администрация. Повечето препоръки са **насочени към подобряване на прозрачността в работата на самата местна власт:**

- Промяна в отношението към гражданите
- Чрез въвеждане на европейските практики за осъществяване на правата на гражданите на добро управление и добра администрация да се преодолее недоверието и отчуждението на гражданите към публичните органи на властта.
- Проучване на общественото мнение и потребности от достъп до информация и формите за предоставянето ѝ
- Публикуване на повече информация за намеренията на администрацията, както и проектите за решения на общинския съвет.
- Точна и пълна информация за извършваните от организацията дейности.
- Публикуване на решения и проекти с възможност за обратна връзка
- Ползване на всички видове медии; своевременно оповестяване на взетите решения чрез интернет, местни издания
- Изграждане на единна и интегрирана информационна система за гарантиране на публичността в дейността на местната администрация и органите на местно

самоуправление на територията на областта (on line управление и on line мониторинг)

- Прозрачност на решенията (особено на общинските съвети). Прозрачно управление на общинската и държавната собственост – въвеждане на електронни публични регистри на общинските и държавни имоти. Участие на представители на НПО и/или на медиите в комисии за оценка при възлагане на обществени поръчки и много други.
- По голяма част от информацията отнасяща се за гражданите трябва да достига до тях. Необходима е информация която част от информацията в общинската администрация трябва да бъде представена на гражданите. Разработване на правила и показване на добър опит от общини, където това вече е действаща практика.
- Публични срещи и дискусии
- Формиране на политика, принципи и правила за публично информиране и консултиране и взаимодействие със заинтересованите

Едновременно с това, представителите на местната власт дават и някои **препоръки към гражданското общество:**

- По-голяма заинтересованост на гражданството към работата на местната администрация и съпричастност и конкретни действия за решаване на обществените проблеми.
- По-активно участие на гражданите в тези дейности.
- Прозрачността в работата на общинската администрация е на необходимото ниво. По-скоро гражданското общество не е запознато с правата си и не си ги търси и отстоява.

Същевременно има отделни мнения, че е необходимо засилване съгласуваността, насърчаване на партньорствата и увеличаване на взаимодействието на национално ниво. Едновременно с това има и отделни мнения, че прозрачността е въпрос на лично решение на управляващите, а не на писани правила.

С малки изключения, препоръките на НПО и местните власти се припокриват, което значително улеснява постигането на някои от целите на проекта. Местната власт посочва слабата гражданска активност като проблем, но това не бива да действа като „алиби“. Тя трябва да работи активно с активните структури на гражданското общество.

3.4 Корупционен риск

Този раздел на проучването обхваща следните въпроси:

- Как структурите на гражданското общество оценяват корупционния риск в местната власт?
- Как структурите на гражданското общество оценяват корупционния риск в териториалните звена на централната държавна администрация?
- Как структурите на гражданското общество оценяват корупционния риск в различни сфери (видове дейности) на администрацията?
- Кои са сферите с повишен корупционен риск?
- Има ли връзка между оценката за корупцията, прозрачността и ефективността на публичните политики?
- Какво препоръчва гражданското общество за намаляване на корупционния риск?

Според включилите се в проучването неправителствени организации възприеманият **корупционен риск в местната власт** е доста висок (3,3 по петстепенна скала). Оценките по позиции в местната власт варират в диапазона от 2,5 (съответстващо на нисък до среден риск) до 4,3 (съответстващо на висок риск). Корупционният риск се възприема като най-нисък в звената на администрацията, отговарящи за образованието, културата, социалните дейности, младежта и спорта, евроинтеграцията и разработването на проекти (с оценки между 2,5 и 2,9). Според анкетиранияте **най-висок** е корупционният риск при звената отговорни за управлението на общинската собственост, устройството на територията и строителството и главният архитект (4,1-4,3). За рискови, макар и с по-ниски стойности, се смятат също общинските съветници и звената, отговорни за икономиката и стопанската дейност (3,8). Ръководството на общинската администрация (кмет, заместник кмет, секретар) е с оценки около средната.

Възприятието за **корупционен риск в териториалните звена на централната държавна администрация** е сходно (средна оценка 3,4). Вариацията на оценките обаче е малко по-висока – от 1,8 до 4,4. Най-нисък според отговорилите НПО е корупционният риск, свързан с Териториалното статистическо бюро, Държавната агенция за младежта и спорта, ГРАО и Бюрата по труда (1,8-2,5).

Особено високо е възприятието за корупционен риск във връзка с Регионалната дирекция за национален строителен контрол, районните полицейски управления, Регионалната дирекция на вътрешните работи и дирекция «Морска администрация» (4,0-4,4). С близки, макар и не толкова високи стойности са също службата по кадастъра, всички структури, свързани със земеделието и горите, регионалната

инспекция по околната среда и водите, областно пътно управление, регионалното управление на Националната агенция по приходите, териториалната дирекция на агенцията за държавен вътрешен финансов контрол (3,8-3,9).

Разглеждан **по видове дейности** корупционният риск варира между 2,8 и 4,3 (при средна оценка 3,6).

Като **най-рискови** (с оценки 4,1-4,3 по петстепенна скала) се оценяват:

- издаването на разрешения или съгласуване в сферата на градоустройството и строителството,
- приватизацията или отдаването под наем на държавна или общинска собственост,
- предоставянето на концесии

Като **високо рискови** (с по-ниски, но близки стойности – 3,8-3,9) се оценяват:

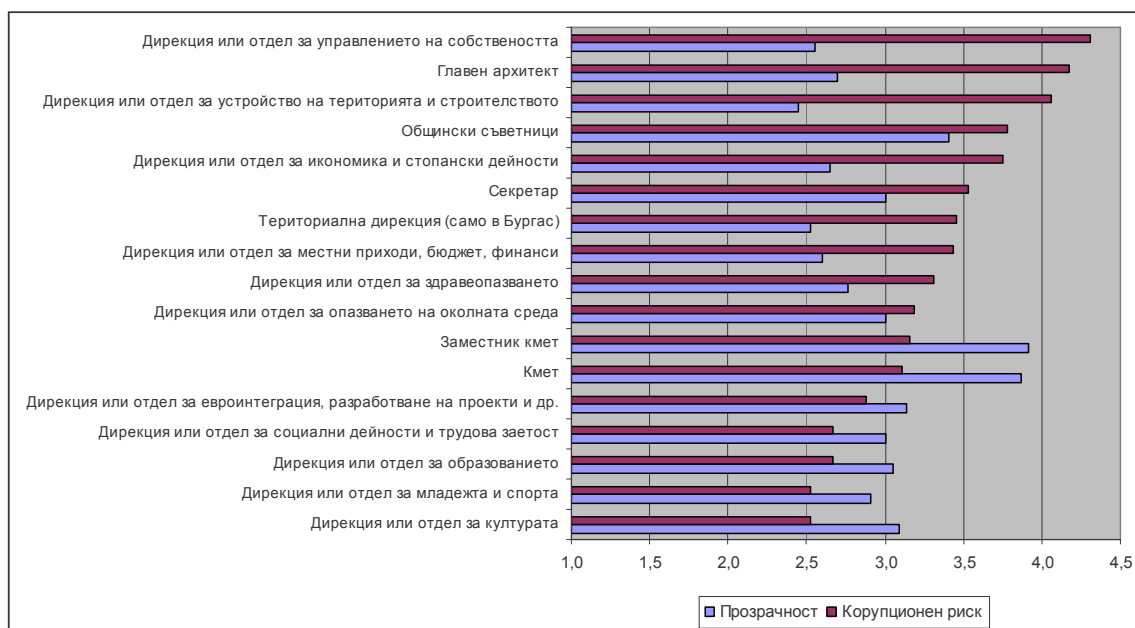
- издаването на разрешения или съгласуване във връзка със стопанска дейност,
- възлагането на обществени поръчки
- кадровите решения

Данните за района на Южното Черноморие показват, че **корупционният риск е свързан с прозрачността** на работата и решенията на администрацията. Безспорно той е силно зависим от характера на дейността и особеностите на работа в съответната сфера или администрация. Но най-малкото възприятията за корупционен риск са тясно свързани с прозрачността. Тази връзка е особено силно изразена при анализа по сфери (типове) дейност, където отрицателната зависимост между прозрачността и оценката на корупционния риск е много висока (корелация -0,81). Когато връзката между прозрачност и корупционен риск се разглежда по отделни администрации или позиции в тях корелацията е доста по-ниска, но също достатъчно висока (-0,41). Графичното представяне показва ясно, че високата оценка на НПО за прозрачност в работата и решенията на администрацията като правило се свързва с по-ниско възприятие за корупционен риск и обратно. Някои изключения, които заслужават внимание са:

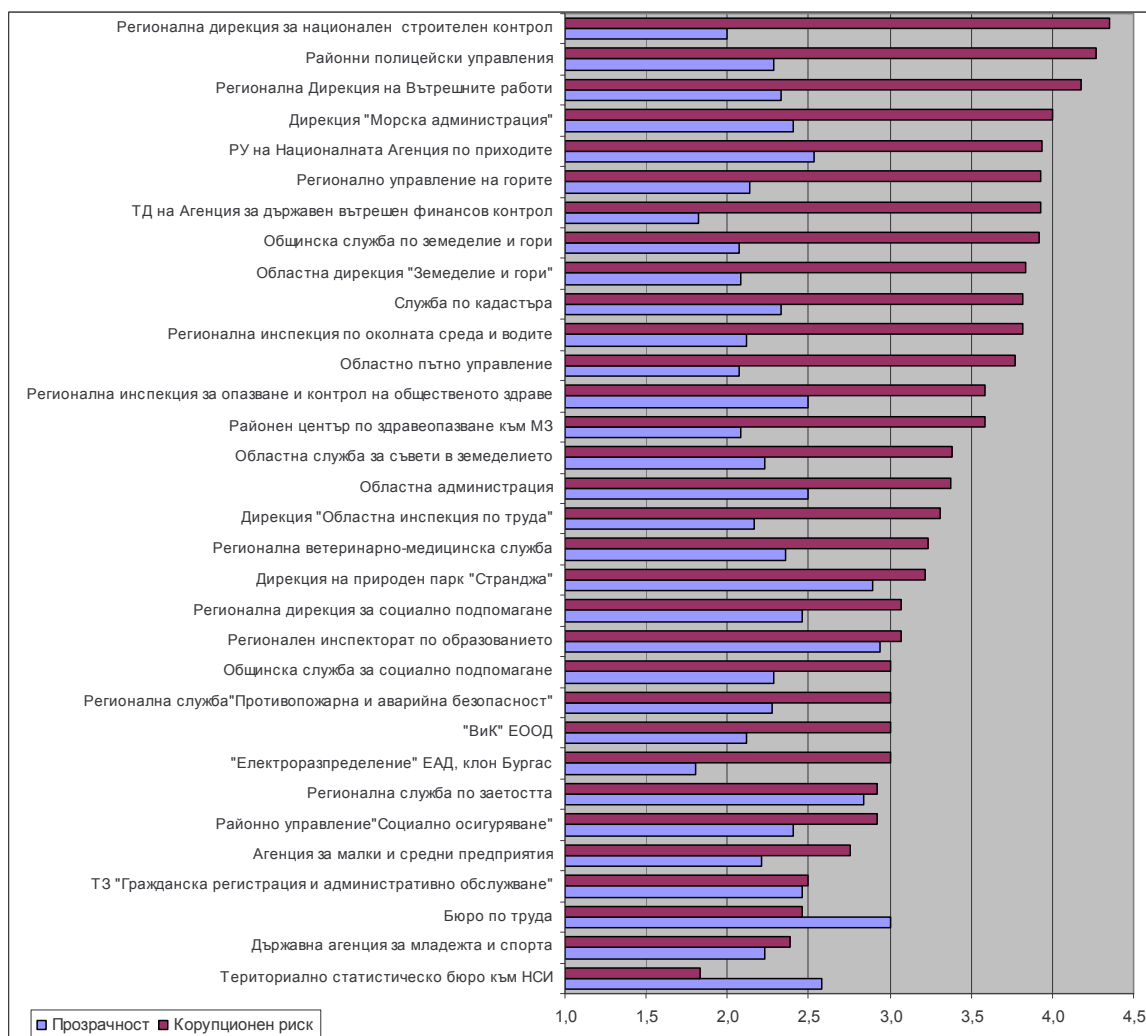
- При общинските съветници прозрачността на работата и решенията се оценяват сравнително високо, но оценката за корупционния риск също е висока
- Предоставянето на здравни услуги също се оценява като сравнително прозрачно, но оценката за корупционния риск е непропорционално висока

Макар че не може да се докаже с пряко сравнение, има достатъчно основания да се смята, че **оценката за прозрачността и корупционния риск влияят и върху оценката на ефективността на прилагането на публичните политики**. Примери за това са устройството на територията и регулиране на строителството, благоустройството на населените места, опазването на околната среда, обществения ред и сигурност, здравеопазването.

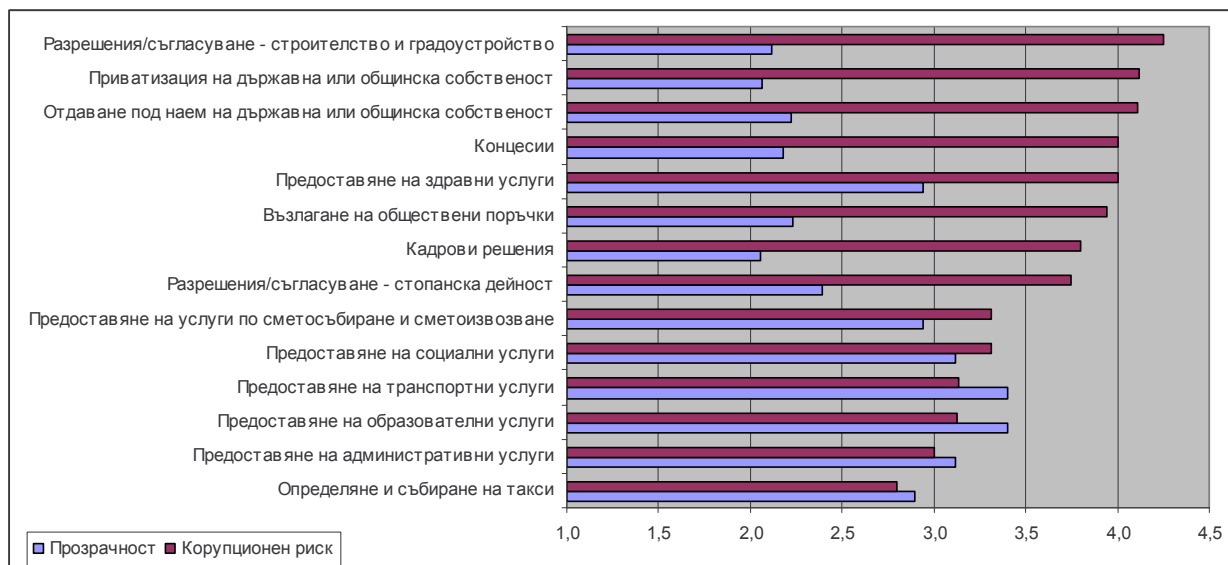
Фиг. 7. Оценка от НПО на корупционния риск и прозрачността в зависимост от позицията в местната власт



Фиг. 8. Оценка от НПО на корупционния риск и прозрачността на териториалните структури на централната държавна администрация



Фиг. 9. Оценка от НПО на корупционния риск и прозрачността по типове дейност (сфери)



Този анализ ни насочва към извода, че повишаването на прозрачността може и да не премахне или отслаби корупцията, но със сигурност може да окаже съществено влияние върху възприятията за корупционен риск и да доведе до повишаване на доверието към публичните власти.

Връзката между прозрачност и корупция е ясно артикулирана и от самите структури на гражданското общество в техните **препоръки**, повечето от които са свързани именно с повишаването на прозрачността на дейността и решенията на администрацията и включването на представители на гражданския сектор в обсъждането, вземането и наблюдението на изпълнение на решенията на администрацията, например:

- Повишена прозрачност; прозрачност и публичност в работата на администрацията; недопустимост на информационно затъмнение относно работата на администрацията; публично обявяване на предложения и решения на отделните публични администрации
- Прозрачност при вземане на решения и активно участие на представители на гражданското общество при обсъждане и налагане на практики
- Пълна прозрачност – периодично да се излагат на видно място всички взети решения с мотивация (и/или да се публикуват в Интернет)
- Даване възможност на представители на гражданския сектор да наблюдават изпълнението на взетите от администрацията решения; надзор (надзорни съвети, работни групи, с включени трети страни)

Друг тип препоръки са насочени към вътрешната организация на работата, повишаване на заплащането и подбора на кадрите и особено - санкционирането на случаите на корупция, при което също се настоява за публичност:

- Вътрешен контрол
- Недопускане на конфликт на интереси
- По-високо (добро) заплащане в публичния сектор – ниското заплащане води да корупция (ако не е изпълнена тази препоръка - всичко остава в сферата на пожеланията)
- Подбор на подходящи кадри
- Адекватно законодателство
- Бързо взаимодействие с МВР и с другите местни структури на властта.
- Да има бърза и съдебна административна и съдебна отговорност.
- Навременни, ефективни и публични санкции при евентуални злоупотреби; Въвеждане на по-строги санкции при регистриране на случаи на корупция – за двете страни; Строги санкции и публичност при констатации на корупция; Публично и ефективно наказание в случаи на корупция „първо на ниво държава“;
- Ефективни присъди при доказана корупция (добре огласени пред обществеността)
- Промяна на конституцията в посока децентрализация на властта и пряка изборност.

Една част от тези препоръки могат и трябва да бъдат адресирани в рамките на настоящия проект. Другите засягат националното ниво и зависят от органи, политики и действия, които излизат извън обхвата на проекта.

3.5 Взаимодействие между структурите на гражданското общество и администрацията

Този раздел на проучването обхваща следните въпроси:

- Как двете групи актьори оценяват необходимостта и значението на взаимодействието помежду им?
- Какво е реалното взаимодействие между двете групи актьори и как то се оценява?
- Какви са основните пречки пред това взаимодействие?
- Какви са съществуващите политики и практики на местните власти и териториалните звена на централната администрация за публично консултиране?
- Какви са препоръките за подобряване на взаимодействието?

3.5.1 Възприемана важност (значение) на взаимодействието

Структурите на гражданското общество оценяват високо важността на взаимодействието и сътрудничеството с местните власти и териториалните звена на централната държавна администрация във връзка с подобряване на механизмите за контрол, постигане на прозрачност и отчетност в администрацията и превенция на корупцията.

Оценката за важността на взаимодействието с местните власти (4,4 по петстепенна скала) е значително по-висока отколкото оценката за важността на взаимодействието с териториалните звена на ЦДА (3,6). Съответно 65% от НПО преценяват взаимодействието с местната власт като много важно, а 27% - като важно, докато 29% от НПО преценяват взаимодействието с териториалните структури на ЦДА като много важно, а 57% - като важно.

В рамките на местната власт, няма особено големи различия в оценката за значението на взаимодействието с различни структури и позиции (оценките варират между 3,0 и 4,0).

По-опитните (по-стари) НПО оценяват важността на взаимодействието с администрацията по-високо от по-неопитните (по-нови) НПО – за териториалните звена на ЦДА оценките са съответно 3,8 срещу 3,0, а за местната власт – 4,6 срещу 4,0.

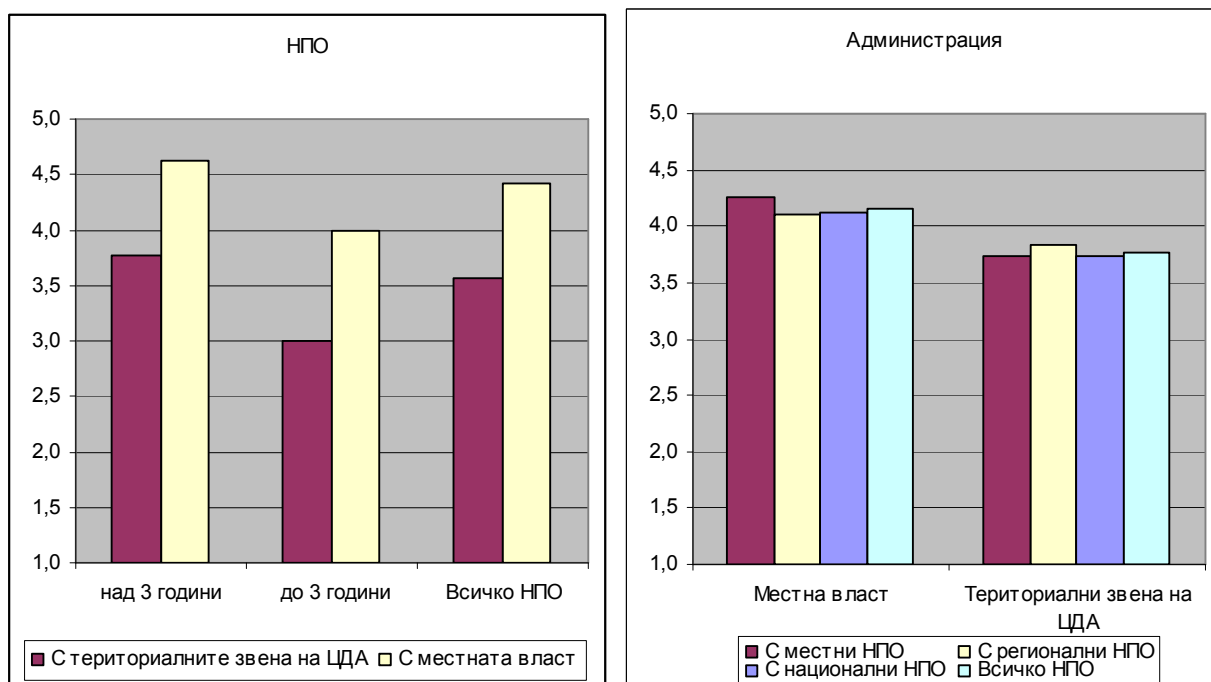
От своя страна, **представителите на администрацията**, оценяват също толкова високо взаимодействието със структурите на гражданското общество във връзка с прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията.

- Значението на взаимодействието е по-голямо за местните власти (средна оценка 4,2), отколкото за териториалните структури на ЦДА (3,8).
- И двете групи оценяват сравнително еднакво важността на взаимодействието с различни по териториален обхват НПО (местни, регионални или национални), но

местните власти дават малко по-висока оценка за местните организации (4,3), а регионалните структури на ЦДА – за регионалните организации (3,8).

- 63% от отговорилите представители на местната власт смятат за много важно взаимодействието с местни НПО, 55% - с регионални НПО и 45% - с национални НПО
- 33% от представителите на териториални структури на ЦДА смятат за много важно взаимодействието с местни НПО, 39% - с регионални НПО и 33% - с национални НПО

Фиг. 10 Оценка на важността на взаимодействието и сътрудничеството



Високата и реципрочна оценка за важността на взаимодействието между структурите на гражданското общество и администрацията е благоприятна предпоставка за осъществяване на реално сътрудничество по проблемите на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията и за постигане на целите на настоящия проект.

3.5.2 Реално взаимодействие

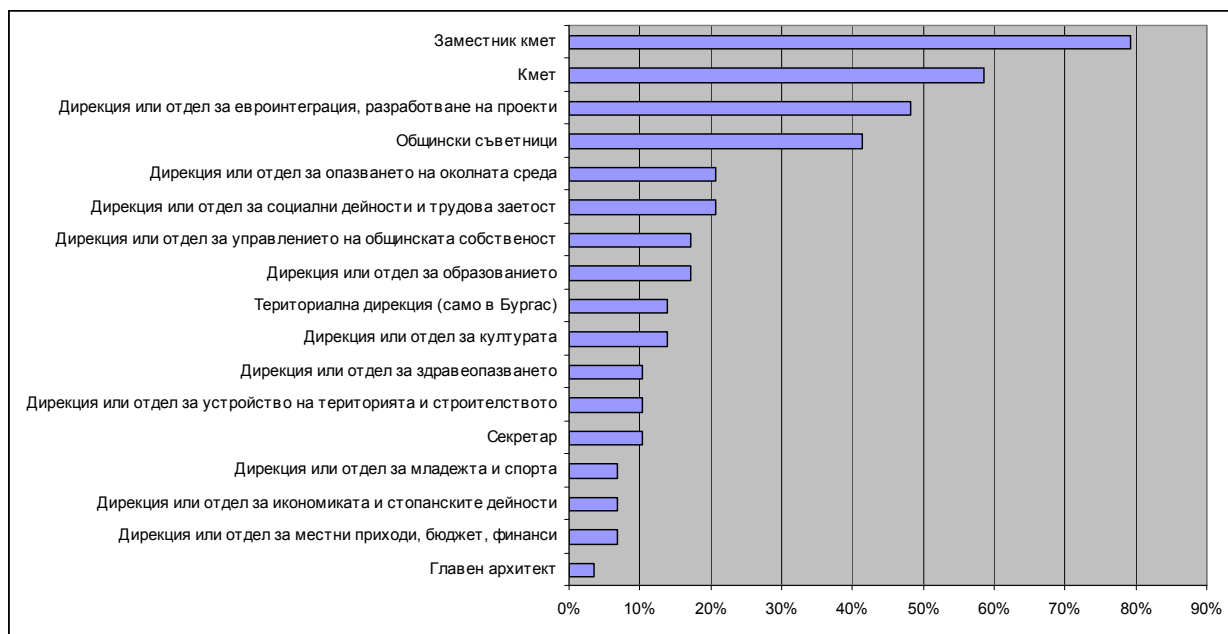
3.5.2.1 Интензивност

Изследването показва, че в района на Южното Черноморие е налице реално взаимодействие между структурите на гражданското общество и администрацията.

97% от отговорилите НПО са имали взаимодействие през последните 3 години с местната власт (100% при НПО съществуващи от повече от 3 години и 89% при по-нови НПО).

Най-често НПО са влизали във взаимодействие с кмета (59%), заместник-кмет (80%), общинските съветници и звеното, отговорно за евроинтеграция и разработване на проекти (48%). Най-рядко е имало взаимодействие с главния архитект и звената, отговарящи за местни приходи, бюджет и финанси, икономика и стопански дейности, младежта и спорта (3-7%). Взаимодействие с останалите дирекции и отдели в общинската администрация се посочва от 10-20% от НПО.

Фиг. 11. Взаимодействия на НПО с местната власт



Взаимодействието на НПО с териториални структури на централната администрация е малко по-ограничено (83% от организациите посочват наличието на такова в последните 3 години). От изброените 30 териториални служби НПО посочват взаимодействие средно с 4 от тях. В това отношение има съществена разлика между старите (над 3 години) и новите (до 3 години) НПО. Средният брой посочени териториални служби при старите НПО е 5,1, а при новите – 1,3.

Само една от териториалните структури не е посочена от НПО (служба по кадастъра). Преобладаващата част от териториалните структури са посочени от 7 до 17% от отговорилите НПО. На този фон се открояват с по-интензивното си взаимодействие с НПО областната администрация (35%), Регионалният инспекторат по образованието (31%), Дирекцията на природен парк «Странджа» (24%) и бюрата по труда (21%).

Всички отговорили представители на местната и централната власт посочват наличието на взаимодействие с НПО през последните 3 години.

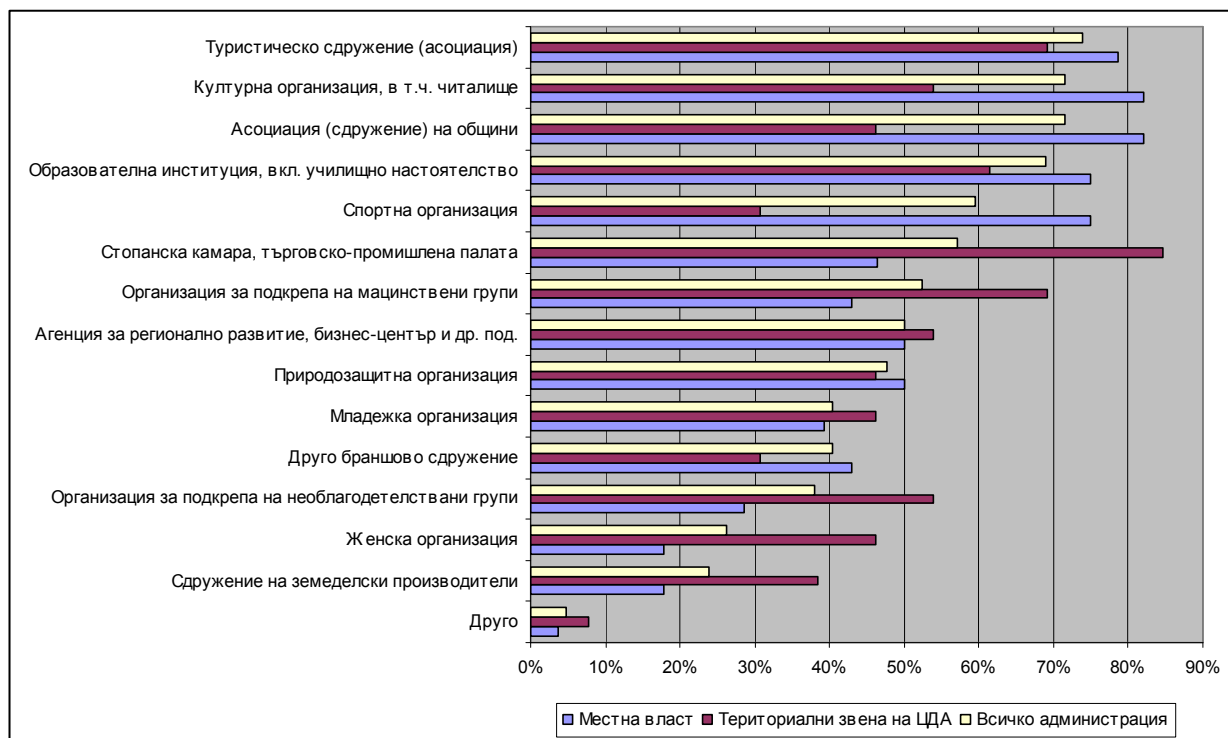
Всички административни структури отчитат наличието на взаимодействие с местни НПО, 90% - с регионални НПО (без разлика между местни власти и териториални структури на ЦДА) и 87% - с национални НПО (89% от местните власти и 82% от териториалните звена на ЦДА).

Отчетено е взаимодействие с всички изброени (15) видове неправителствени организации както от местните власти, така и от териториалните структури на ЦДА, макар че между двете групи има някои различия в интензивността на взаимодействие с различните видове организации.

Като най-интензивно и широко се очертава взаимодействието с туристически асоциации (посочени от 74% от представителите на администрацията), културните организации (71%), асоциации на общини (71%) и образователни организации (69%).

Сравнително интензивно и широко е взаимодействието със спортни организации, стопанска камара/ търговско-промишлена палата, организации за подкрепа на малцинства, организации за подкрепа на развитието (агенции за развитие, бизнес центрове и пр.), природозащитните организации (48%-60%).

Фиг. 12. Взаимодействие на администрацията с различни видове НПО



По-ограничено е взаимодействието на администрацията с младежки организации, браншови сдружения, организации за подкрепа на необлагодетелствани групи, женски организации (24-40%).

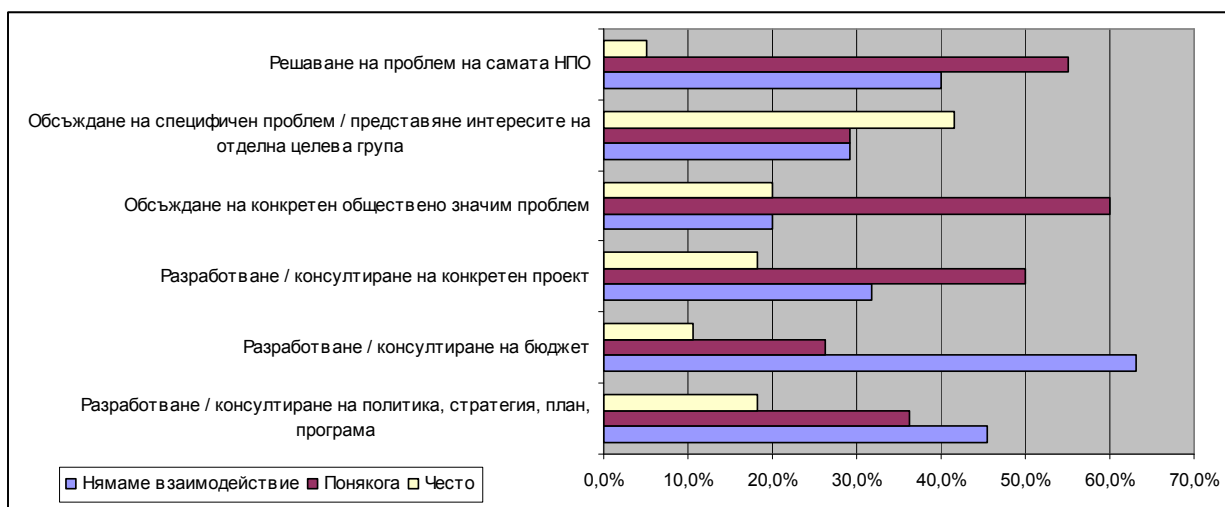
В сравнение с общата картина, която е доминирана от представителите на местните власти, териториалните структури на ЦДА взаимодействат повече със стопанска камара/ търговско промишлена палата (85%), организации за подкрепа на малцинства (69%), организации за подкрепа на необлагодетелствани групи (54%), сдружения на земеделски производители (38%).

3.5.2.2 Повод

От гледна точка на интензивността на взаимодействие, конкретните поводи се разделят на две групи:

- По-чести взаимодействия се осъществяват за обсъждане на специфичен проблем на отдел на дадена целева група (често 42%, понякога 29%), обсъждане на конкретен обществено значим проблем (често 20%, понякога 60%), разработване или консултиране на конкретен проект (често 18%, понякога 50%) и решаване на проблем на самата НПО (често 5%, понякога 55%).
- По-редки взаимодействия са посочени от НПО във връзка с разработване или консултиране на политика, стратегия или план (често 18%, понякога 36%) и разработване или консултиране на бюджет (често 10%, понякога 26%)

Фиг. 13. Поводи за взаимодействие с администрацията според НПО

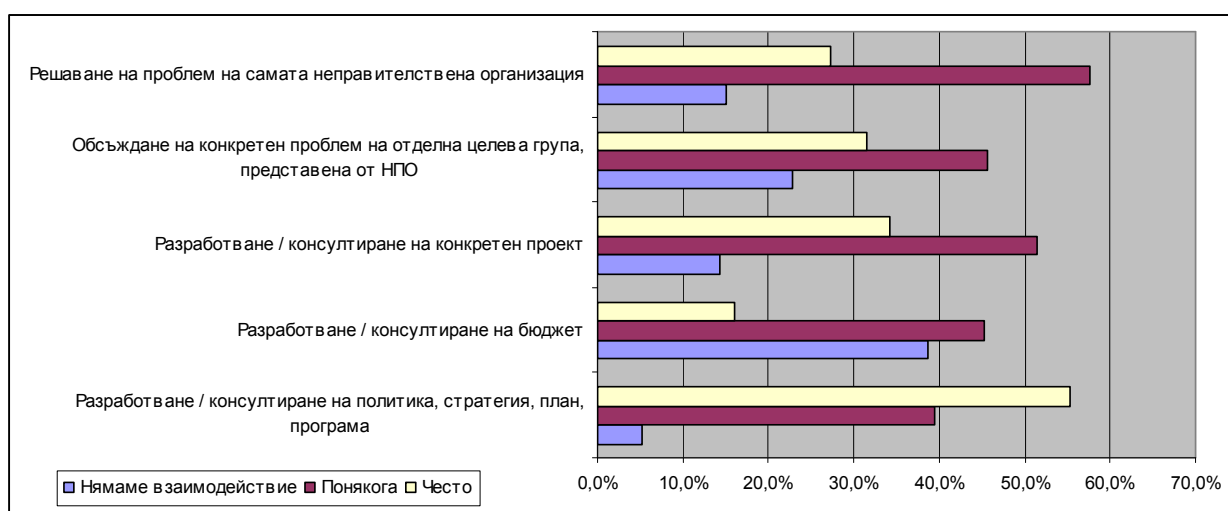


В дългосрочен план тази ситуация е неблагоприятна за гражданското общество. Взаимодействията са предимно епизодични, по конкретен повод, а не ориентирани към трайно решаване на проблемите. Властта не отказва взаимодействие на базата на конкретен проблем, но не е много склонна да взаимодейства, когато неговото решаване трябва да се отрази в бюджета или в многогодишна бюджетно осигурена политика. Изследването не може да даде отговор на въпроса чия е вината за това състояние. Напълно е възможно това да се дължи и на неопитност или непоследователност на самия граждански сектор.

По същия въпрос отговорите на администрацията отчасти потвърждават горните констатации, но има и съществени различия:

- За повечето поводи администрациите като тенденция посочват по-висока честота на взаимодействието
- Най-голямото различие е свързано с взаимодействията във връзка с разработване и консултиране на политики, стратегии и планове – според представителите на администрацията това се случва често (55%) или понякога (40%)
- Същевременно, администрацията смята, че е търсена често (27%) или понякога (58%) от неправителствени организации, за да им се реши конкретен проблем на самата организация

Фиг. 14. Поводи за взаимодействие с НПО според администрацията



3.5.2.3 Инициране

Според неправителствените организации инициативата за осъществяване на взаимодействие с администрацията е най-вече на самите НПО (често 65%, понякога 27%). Инициативата на администрацията се оценява по-ниско (често 24%, понякога 48%).

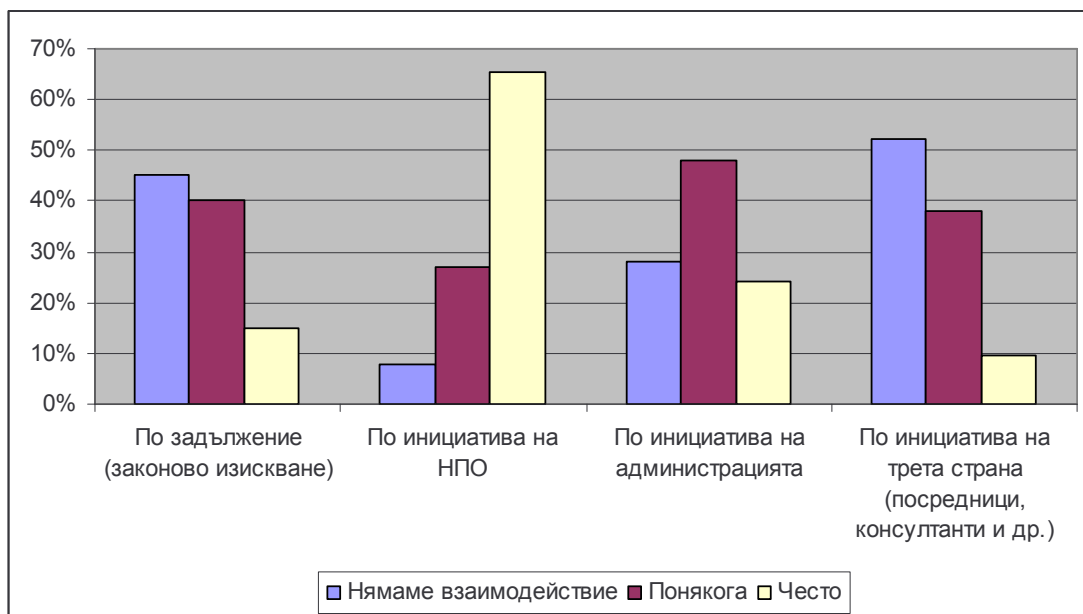
При администрацията е обратно – инициативата на НПО се оценява по-ниско (често 31%, понякога 64%), а на самата администрация – по-високо (често 45%, понякога 55%). Все пак администрацията е по-склонна да признае инициативност на структурите на гражданското общество.

Инициативата на трети страни (посредници) е по-ограничена и преди всичко епизодична (в отделни случаи), но се посочва по-често от администрацията (често 9%, понякога – 59%) в сравнение с НПО (често 9%, понякога 38%).

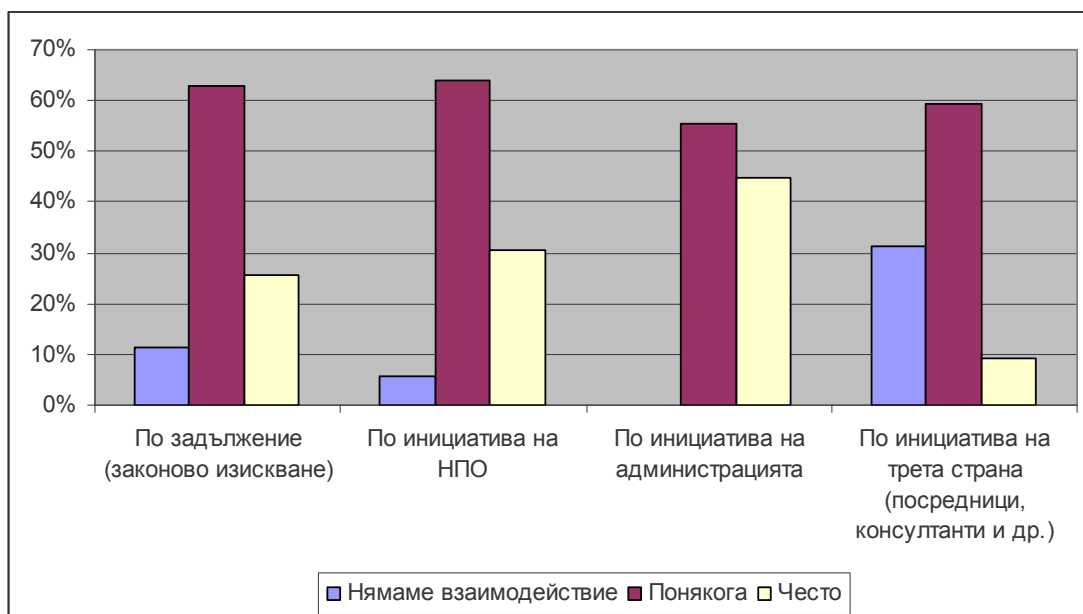
За администрацията осъществяването на взаимодействие с НПО по задължение (законово изискване) е със сравнително голяма тежест (често 26%, понякога 63%), макар че отстъпва на взаимодействието по инициатива на самата администрация или на

структурите на гражданското общество. При НПО осъществяването на взаимодействие с администрацията по задължение е с много по-малко значение (често 15%, понякога 40%).

Фиг. 15. Инициатива за взаимодействието според НПО



Фиг. 16. Инициатива за взаимодействието според администрацията



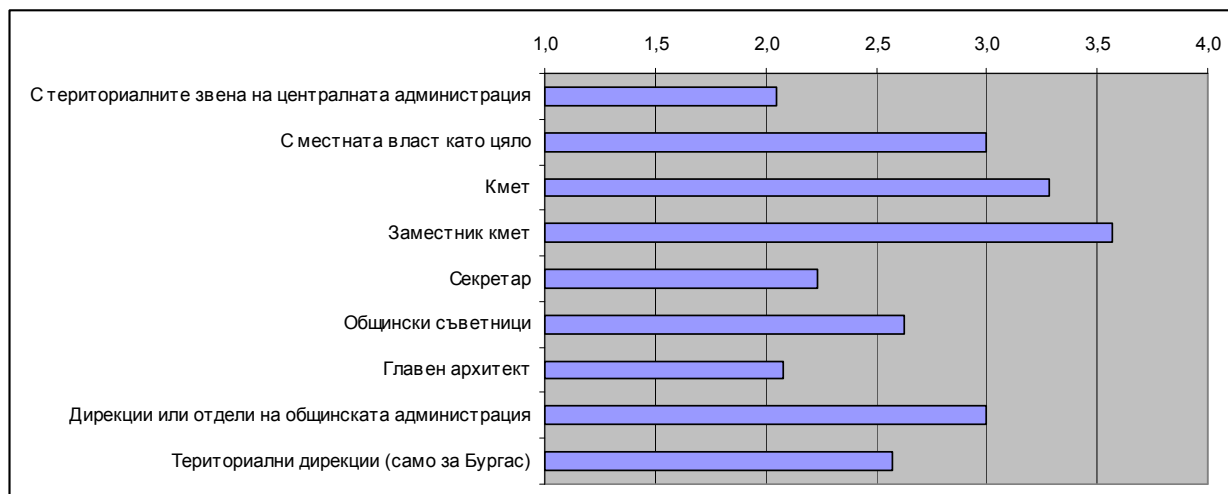
3.5.3 Оценка на взаимодействието

НПО оценяват взаимодействията си с местната власт (3,0 по петстепенна скала) много по-високо от взаимодействията си с териториалните звена на централната държавна администрация (2,1). 41% от НПО дават незадоволителна оценка на

взаимодействията си с териториалните звена, срещу 14% с незадоволителна оценка за взаимодействията с местните власти.

В самата местна власт изпъкват фигурите на кмета (3,3, само 11% незадоволителна оценка срещу 44% задоволителна и 22% добра оценка) и на заместник кмета (3,6, 12% незадоволителна, 34% задоволителна и 34% добра оценка). Оценката на местната власт надолу се определя от ниските оценки на взаимодействията с главния архитект, секретаря на общината, териториалните дирекции (в Бургас) и общинските съветници.

Фиг. 17. Оценка на взаимодействията с администрацията от НПО

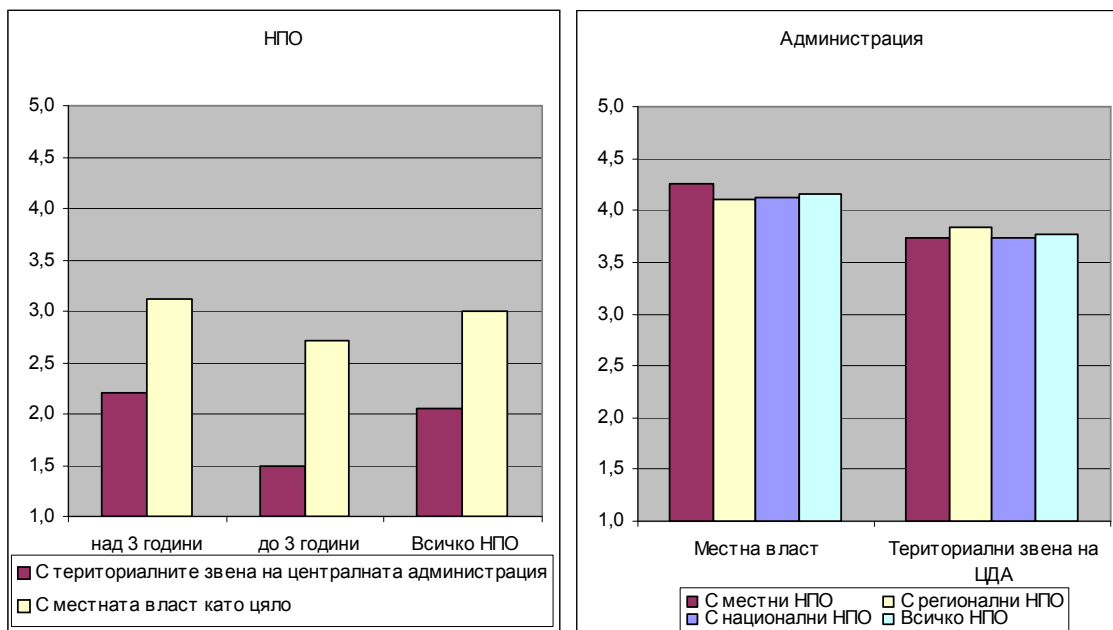


Оценката на администрацията като цяло за взаимодействията с НПО е по-висока от тази на НПО. Средната оценка на местните власти за взаимодействията е 3,8, а на териториалните звена на ЦДА – 3,4 по петстепенна скала.

Местната власт дава много по-високи оценки на взаимодействията си с местни НПО (средно 4,2, 64% добро, 32% задоволително). Нейната оценка за регионални НПО също е висока (средно 3,9, 46% добро и 36% задоволително). Териториалните звена на ЦДА също дават по-високи оценки на НПО, отколкото получават: с местни НПО средната оценка е 3,5 (54% добро, 15% задоволително), с регионални – средно 3,5 (42% добро и 33% задоволително). И в двата случая взаимодействието с национални НПО се оценява малко по-ниско (съответно 3,1 и 3,2).

На пръв поглед местната власт и в малко по-слаба степен териториалните звена на ЦДА са обзети от pro-NGO настроения. Те декларират не само желание, но и удовлетвореност от взаимодействията си с НПО. Настоящото изследване обаче не може да каже до каква степен тези твърдения нямат просто декларативен характер. Ако са автентични, това би допринесло в значителна степен за постигане на целите на проекта. Но дори и да са декларативни, те трябва да се поощряват, да се взимат на сериозно и да се използват от структурите на гражданското общество.

Фиг. 18. Оценка на взаимодействието и сътрудничеството от НПО и администрацията



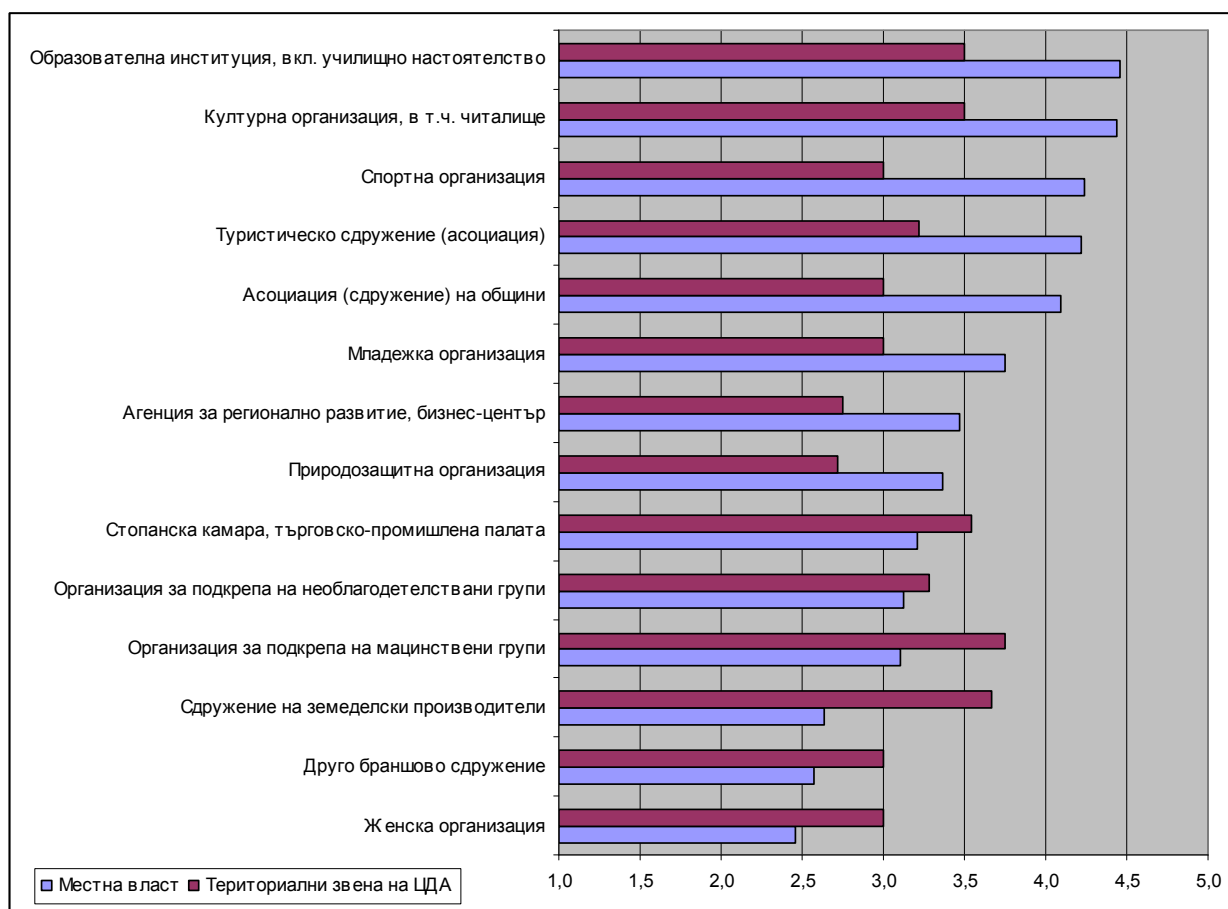
Местните власти оценяват особено високо взаимодействието си с образователни (вкл. училищни настоятелства), културни, спортни и туристически организации и асоциации на общини (оценки в диапазона 4-4,5). В непосредствена близост са младежки организации, организации за подкрепа на развитието и природозащитни организации (около 3,5).

Териториалните звена на централната държавна администрация оценяват особено високо взаимодействието си с организации за подкрепа на малцинства, сдружения на земеделски производители, образователни и културни организации, стопанска камара/ търговско-промишлена палата (около и над 3,5).

Фиг Може да се предположи, че проектът ще бъде по-ефективен в областите, които съвпадат с предмета на дейност на организациите, взаимодействието с които се оценява най-високо от администрацията.

Факт, който трябва да се отбележи е, че е налице висока степен на съответствие на декларираната важност от страна на организациите, реалното взаимодействие и неговата оценка.

19. Оценка на взаимодействието и сътрудничеството с различни видове НПО от местните власти и териториалните структури на централната администрация



3.5.4 Пречки пред взаимодействието

Според **структурите на гражданското общество най-важните пречки** пред взаимодействието им с администрацията са:

- Няма ясно регламентирани форми и процедури за взаимодействие и консултиране (напълно съгласни 59%, донякъде съгласни 41%)
- Системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с НПО е по-ефективно на по-ниските равнища (напълно съгласни 62%, донякъде съгласни 17%)
- Публичният и неправителственият сектор се разминават в очакванията си (напълно съгласни 45%, донякъде съгласни 52%)
- Администрацията смята, че е достатъчно да информира за вече взетите решения (напълно съгласни 37%, донякъде съгласни 59%)
- НПО нямат достатъчно опит за взаимодействие с администрацията и не винаги намират подходящите канали, форми, партньори (напълно съгласни 34%, донякъде съгласни 62%)

- Служителите в администрацията не разглеждат НПО като равнопоставени партньори (напълно съгласни 48%, донякъде съгласни 34%)
- Съществуващите форми и процедури за взаимодействие, сътрудничество и консултиране са неефективни (напълно съгласни 26%, донякъде съгласни 67%)
- Публичната администрация няма опит във взаимодействието с НПО (напълно съгласни 41%, донякъде съгласни 37%)
- Администрацията се страхува от критика на нейните решения и действия (напълно съгласни 36%, донякъде съгласни 39%)
- Администрацията се опасява от забавяне на нейните решения и действия (напълно съгласни 32%, донякъде съгласни 43%)

С по-малко, но все пак съществено значение са пречки като:

- Администрацията не разбира нуждата и ползата от такова сътрудничество (напълно съгласни 28%, донякъде съгласни 38%)
- Служителите в администрацията очакват от неправителствения сектор да свърши тяхната работа (напълно съгласни 11%, донякъде съгласни 68%)
- Законодателството ограничава възможностите за взаимодействие и сътрудничество (напълно съгласни 14%, донякъде съгласни 46%)
- Администрацията не е правно задължена да взаимодейства и да се консултира с НПО (напълно съгласни 21%, донякъде съгласни 29%)
- Администрацията работи непрозрачно, за да прокара непопулярни или корупционни решения (напълно съгласни 7%, донякъде съгласни 52%)

С най-малко значение са пречки като:

- Участието на НПО в срещи и заседания е свързано със значителни разходи (напълно съгласни 7%, донякъде съгласни 39%)
- НПО не са заинтересувани да търсят сътрудничество и взаимодействие с администрацията (напълно съгласни 11%, донякъде съгласни 30%)
- Има лични конфликти между представителите на НПО и администрацията (напълно съгласни 8%, донякъде съгласни 33%)

Като цяло списъкът на пречките, по които има по-ограничено или по-широко съгласие между отговорилите на въпроса НПО, е твърде дълъг. Това означава, че структурите на гражданското общество трябва да се справят с много предизвикателства за подобряване на взаимодействието с администрацията. Това е съществен риск за проекта, който трябва да се фокусира върху най-важните пречки.

Заслужава внимание фактът, че НПО търсят пречките за взаимодействието предимно в администрацията, а не и в себе си, макар и да признават като една от основните пречки недостатъчния опит на НПО в подобни взаимодействия.

Отговорите на **местната власт и териториалните звена на ЦДА** са сходни (коефициент на корелация 0,81), поради което са представени обобщено. Има отделни изключения, които ще бъдат коментирани допълнително.

Според структурите на публичната администрация **най-важните пречки** пред взаимодействието им със структурите на гражданското общество са:

- Системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с НПО е по-ефективно на по-ниските равнища (напълно съгласни 45%, донякъде съгласни 50%)
- НПО нямат достатъчно опит за взаимодействие с администрацията и не винаги намират подходящите канали, форми, партньори (напълно съгласни 33%, донякъде съгласни 60%)
- Публичният и неправителственият сектор се разминават в очакванията си (напълно съгласни 32%, донякъде съгласни 55%)
- Няма ясно регламентирани форми и процедури за взаимодействие и консултиране (напълно съгласни 26%, донякъде съгласни 63%)
- Администрацията смята, че е достатъчно да информира за вече взетите решения (напълно съгласни 30%, донякъде съгласни 50%)
- Администрацията не е правно задължена да взаимодейства и да се консултира с НПО (напълно съгласни 27%, донякъде съгласни 48%)
- Администрацията няма опит във взаимодействието с неправителствения сектор (напълно съгласни 22%, донякъде съгласни 59%)
- Съществуващите форми и процедури за взаимодействие, сътрудничество и консултиране са неефективни (напълно съгласни 17%, донякъде съгласни 67%)

С по-малко значение са пречки като:

- Служителите в администрацията не разглеждат НПО като равнопоставени партньори (напълно съгласни 21%, донякъде съгласни 47%)
- Администрацията се страхува от критика на нейните решения (напълно съгласни 24%, донякъде съгласни 33%)
- НПО не са заинтересувани да търсят сътрудничество и взаимодействие с публичната администрация (напълно съгласни 14%, донякъде съгласни 52%)
- Администрацията се опасява от забавяне на нейните решения и действия (напълно съгласни 9%, донякъде съгласни 58%)
- Администрацията не разбира нуждата и ползата от такова сътрудничество (напълно съгласни 16%, донякъде съгласни 42%)

С най-малко значение са:

- Съществуват лични конфликти между представителите на НПО и администрацията (напълно съгласни 11%, донякъде съгласни 39%)
- Администрацията работи непрозрачно, за да прокара непопулярни или корупционни решения (напълно съгласни 18%, донякъде съгласни 22%)
- Законодателството ограничава възможностите за взаимодействие и сътрудничество (напълно съгласни 14%, донякъде съгласни 30%)
- Служителите в администрацията очакват от неправителствения сектор да свърши тяхната работа (напълно съгласни 14%, донякъде съгласни 27%)
- Участието на НПО в срещи и заседания е свързано със значителни разходи (напълно съгласни 12%, донякъде съгласни 30%)

По принцип отговорите за съгласие сред представителите на администрацията са по-малко (равнището на съгласие с твърденията по принцип е по-ниско). Въпреки това, подобно на отговорите на НПО и при администрацията списъкът на пречките, по които има по-ограничено или по-широко съгласие, е твърде дълъг. Това означава, че структурите на публичната администрация трябва да се справят с много предизвикателства за подобряване на взаимодействието с гражданското общество.

Също подобно на НПО, представителите на администрацията посочват като най-важни пречки външни фактори (централизирана система на вземане на решения, недостатъчен опит на НПО, разминаване в очакванията с НПО, регламентирани форми и процедури, правно задължение за консултиране), но виждат и някои свои слабости (доминиране на информирането, ограничен опит в консултиране).

Териториалните структури на централната администрация показват по принцип малко по-ниска степен на съгласие по повечето от твърденията, определени като много важни или важни пречки. На този фон се откроява по-високата им степен на съгласие с твърдението, че системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с НПО е по-ефективно на по-ниските равнища (напълно съгласни 67%, донякъде съгласни 33%; съответните стойности за представителите на местната власт са 39% и 55%)

На фона на големия брой пречки пред сътрудничеството между неправителствените организации и публичната администрация добрата новина е, че **има доста висока степен на съгласие между двете групи по повечето от най-важните пречки**, които очертават и полето за действие на настоящия проект:

- Системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с НПО е по-ефективно на по-ниските равнища (на второ място при НПО и на първо при администрацията)
- Публичният и неправителственият сектор се разминават в очакванията си (на трето място и при НПО, и при администрацията)

- Администрацията смята, че е достатъчно да информира за вече взетите решения (четвърто място при НПО и пето при администрацията)
- НПО нямат достатъчно опит за взаимодействие с администрацията и не винаги намират подходящите канали, форми, партньори (на пето място при НПО и на второ при администрацията)
- Публичната администрация няма опит във взаимодействието с НПО (осмо място при НПО и седмо при администрацията)
- Съществуващите форми и процедури за взаимодействие, сътрудничество и консултиране са неефективни (седмо място при НПО и осмо при администрацията)

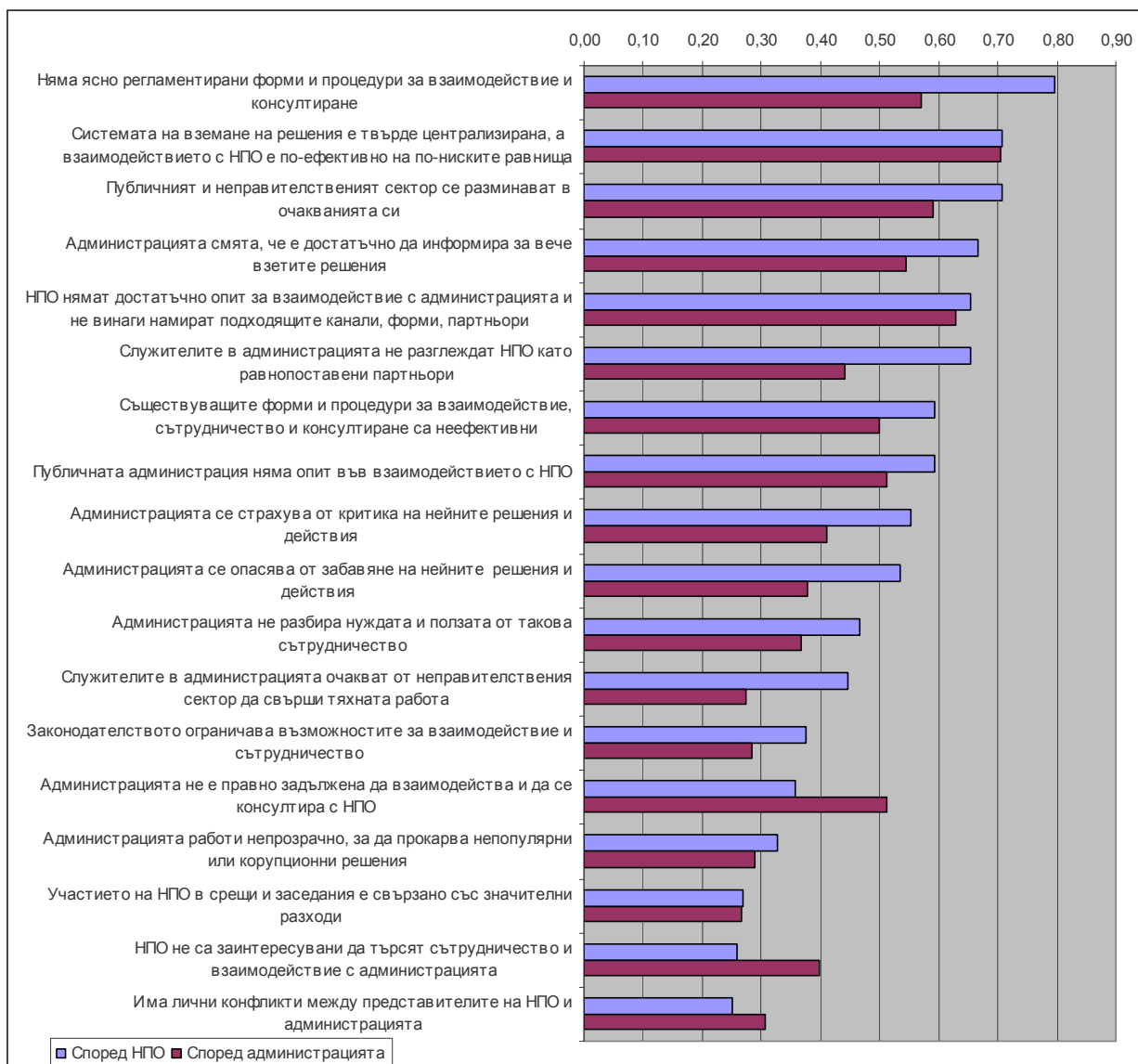
Въпреки по-ниската степен на съгласие към тази група може да се отнесе и твърдението, че „Няма ясно регламентирани форми и процедури за взаимодействие и консултиране“ поради високата му позиция в йерархията на пречките както при НПО (първо място), така и при администрацията (четвърто място).

По-важните пречки, по които има **съществено разминаване във вжданията** на НПО и на администрацията, са:

- Служителите в администрацията не разглеждат НПО като равнопоставени партньори (с по-голямо съгласие от НПО)
- Администрацията се страхува от критика на нейните решения и действия (с по-голямо съгласие от НПО)
- Администрацията се опасява от забавяне на нейните решения и действия (с по-голямо съгласие от НПО)
- Администрацията не е правно задължена да взаимодейства и да се консултира с НПО (с по-голямо съгласие от представителите на администрацията)

Заслужава внимание фактът, че законодателството по принцип не се смята за сериозен ограничител на сътрудничеството и от двете групи. Същевременно както представителите на структурите на гражданското общество, така и представителите на местната власт и териториалните звена на централната администрация осъзнават значението на «инструменталните» ограничители – липсващи или неефективни форми и процедури за взаимодействие.

Фиг. 20. Оценка на трудностите и пречките пред сътрудничеството между неправителствените организации и публичната администрация



Резултатите очертават ясно няколко **сфери, в които дейности на проекта биха получили подкрепа и от двете групи** (или най-малко не биха срещнали сериозна съпротива):

- Сближаване на очакванията (което само по себе си предполага взаимодействие), в т.ч. и по въпроса за равнищата на участие или включване на заинтересованите във вземането на решения от администрацията (информирание или консултиране и съвместно вземане на решения)
- Повишаване на уменията и опита във взаимодействие и сътрудничество (което освен «учене чрез правене» предполага обучение и/или консултантска помощ)
- Разработване или усъвършенстване на правила, процедури и форми за взаимодействие и сътрудничество.

Една от най-важните пречки, споделяна и от всички групи (и особено от териториалните звена на централната държавна администрация) – централизацията – предполага действия преди всичко на национално ниво. Същевременно тя не трябва да се превръща в алиби за отказ от сътрудничество: централизацията не може да пречи на прозрачността относно взиманите решения на регионално или местно ниво.

3.5.5 Политики на публичните власти за подобряване на информирането, консултирането и взаимодействието със структурите на гражданското общество

64% от представителите на **местните власти** заявяват, че имат приети политика, принципи и правила за публично информиране, консултиране и взаимодействие със заинтересованите, а 58% че те са публикувани и достъпни за широката общественост. Същевременно 30% от представителите на местните власти не знаят или не са сигурни дали има такива политики, принципи и правила, а 33% от тях не знаят или не са сигурни дали тези политики, принципи и правила са публикувани.

Ситуацията в **териториалните звена на централната администрация** изглежда още по-благоприятна: 92% от техните представители заявяват, че тяхната организация има приети политика, принципи и правила за публично информиране, консултиране и взаимодействие със заинтересованите и също толкова – че те са публикувани и достъпни за широката общественост.

Прегледът на уеб-сайтовете на административните структури в района на Южното Черноморие обаче поставя под съмнение горните данни. Екипът, осъществяващ проучването не успя да открие без специално запитване публично достъпни описания на политики, принципи и правила за публично информиране, консултиране и взаимодействие със заинтересованите. Наред с това фактът, че 1/3 от представителите на местните власти не знаят за съществуването на подобни политики и правила или за тяхното публикуване е сериозно основание за съмнение в достоверността на декларацията за тяхното наличие. На практика на съществуващите сайтове на структурите на администрацията има предимно «казионна информация», с малки изключения (например община Бургас), но не и ясни принципи за това коя информация се публикува задължително, коя се предоставя при поискване и т.н.

Според представителите на местните власти **най-често практикуваните форми за формално публично консултиране** от тях са:

- Формиране на консултативна група с представители на заинтересованите, в т.ч. структури на гражданското общество (често – 42%, понякога 54%) или на работна група с представители на заинтересованите (често – 39%, понякога – 58%)

- Публикуване на решения с възможност за обратна връзка (често – 37%, понякога – 52%) или на проекти на решения с възможност за обратна връзка (често – 36%, понякога 60%)
- Публични срещи и дискусии (често – 23%, понякога – 77%)
- Формиране на група за наблюдение (мониторинг) с представители на заинтересованите (често – 26%, понякога – 56%)
- Провеждане на анкетни проучвания и интервюта (често – 24%, понякога – 40%)

Местните власти използват по-рядко:

- Граждански (обществен) форум (често – 11%, понякога 44%)
- Референдум (често – 11%, понякога – 38%)
- Фокус-групи със заинтересованите (често 8%, понякога – 38%)

Според представителите на териториалните звена на централната администрация **най-често практикуваните форми за формално публично консултиране** от тях са:

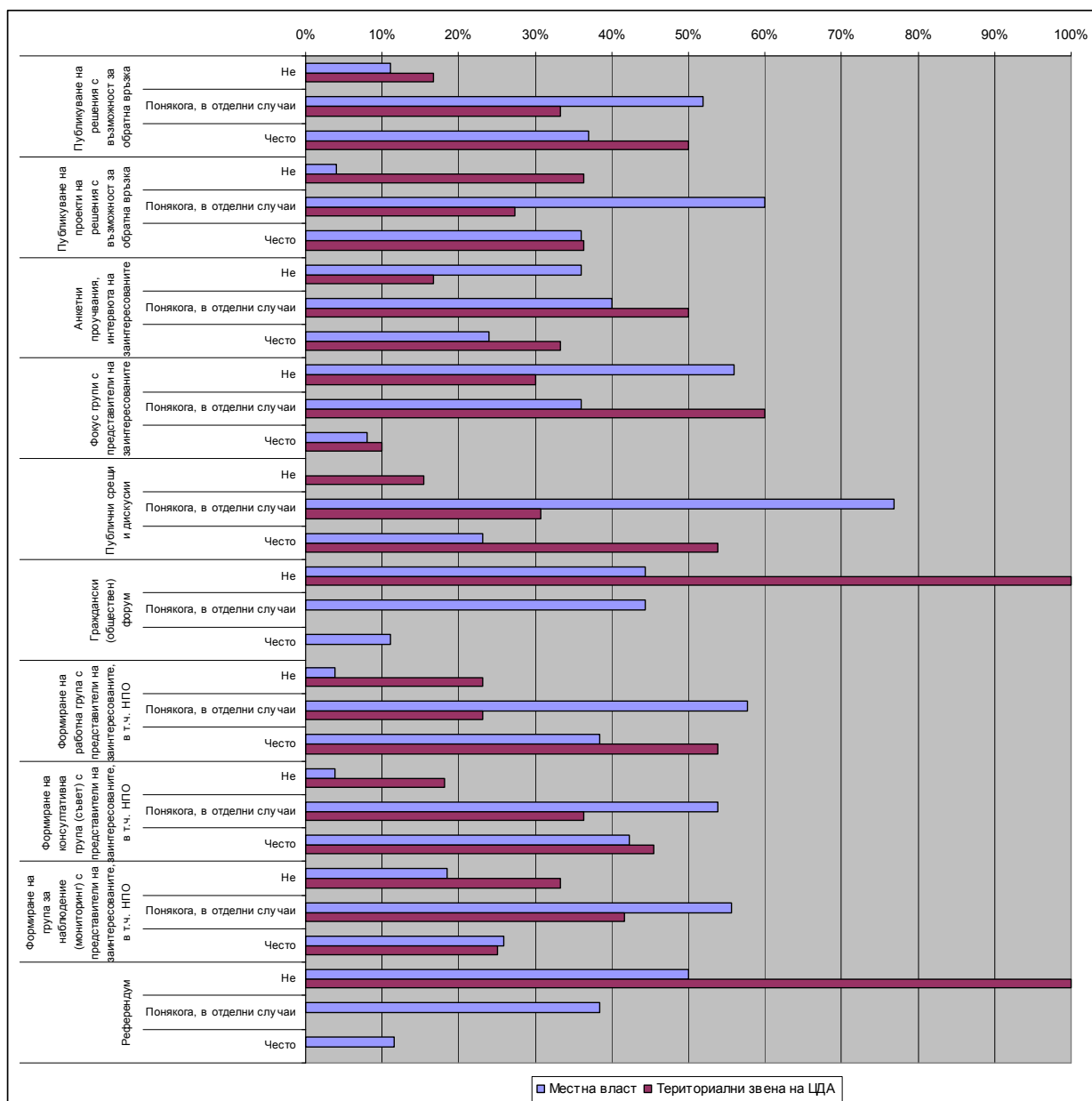
- Публични срещи и дискусии (често – 53%, понякога – 31%)
- Формиране на консултативна група с представители на заинтересованите, в т.ч. структури на гражданското общество (често – 46%, понякога 36%) или на работна група с представители на заинтересованите (често – 54%, понякога – 23%)
- Публикуване на решения с възможност за обратна връзка (често – 50%, понякога – 33%) или на проекти за решения с възможност за обратна връзка (често – 36%, понякога 27%)
- Анкетни проучвания или интервюта със заинтересованите (често 33%, понякога 50%)

Териториалните звена на централната администрация използват, макар и по-рядко:

- Фокус-групи с представители на заинтересованите (често 10%, понякога 60%)
- Формиране на група за наблюдение (мониторинг) с представители на заинтересованите (често 25%, понякога – 47%)

В използваните форми на консултиране има голямо сходство между местните власти и териториалните структури на централната администрация, което донякъде е изненадващо. Важна разлика е, че териториалните звена се фокусират по-силно върху публичните дискусии. Същевременно те не използват (а и нямат законови основания да използват) референдуми. Също така не използват и граждански (обществени) форуми, които по своя замисъл са характерни изключително за консултиране на местната власт.

Фиг. 21. Форми публично консултиране, използвани от местните власти и териториалните звена на централната администрация



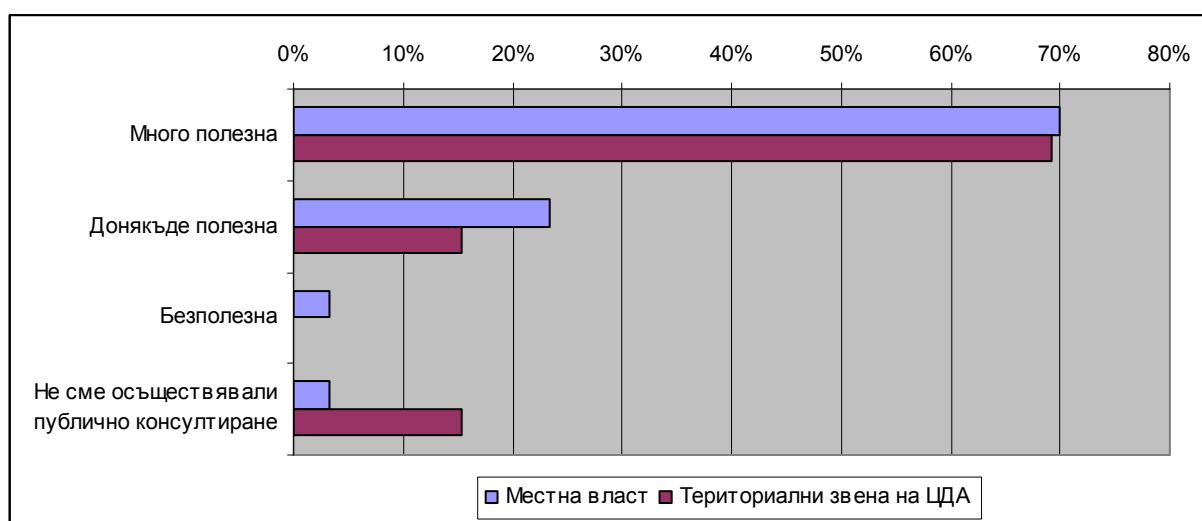
И при двете групи прави впечатление, че на преден план стоят форми на пряко включване (консултативни групи, работни групи, публични дискусии). На по-заден план остават проучванията на мнението (анкетни проучвания, интервюта, фокус-групи) и до известна степен – публикуването на решения с възможност за обратна връзка. Изглежда, че се подценяват възможностите, които предоставят съвременните технологии за публикуване на решения или проекти за решения с възможности за обратна връзка, които в много случаи са много по ефикасни, без да отхвърлят нуждата от преки контакти под различна форма, когато са необходими, например за изясняване на проблема, за постигане на консенсус или за наблюдение на изпълнението на взетите решения.

Тези данни не показват реално какви точно форми за консултиране използва администрацията, но в декларативен порядък оформят пространството на възможни и

легитимни взаимодействия. Предизвикателство пред проекта ще е превръщането на възможното в отчасти реално.

Обратната връзка, получавана при осъществяване на публично консултиране, се оценява високо както от представителите на местните власти, така и от представителите на териториалните звена на централната администрация. Около 70% и от двете групи я оценяват като много полезна, а 23% от представителите на местните власти и 15% от представителите на териториалните звена на ЦДА – като донякъде полезна. Практически липсва мнението, че публичното консултиране е безполезно.

Фиг. 22. Оценка на администрацията за полезността от обратната връзка при публично консултиране



Тези резултати може да се преценят като особено благоприятна предпоставка за разширяване на практиката на публично консултиране от страна на администрацията. Те са сериозен аргумент за въвеждане или укрепване на съществуващите механизми за получаване на обратна връзка от администрацията. Резултатите са и достатъчно добър аргумент структурите на гражданското общество да настояват за такъв подход, който очевидно е лесно приемлив за администрацията.

3.5.6 Препоръки за подобряване на взаимодействието и сътрудничеството

Препоръките на неправителствените организации **към местните власти** са:

- Създаване на гъвкава рамка за сътрудничество, която обхваща както правилата за сътрудничество, така и определено време за целта.
- Публичната администрация да обявява областите, в които иска да си сътрудничи с неправителствените организации и активно да търси контакти с тях.

- Координиране опита на публичната администрация и усилията на неправителствения сектор за изработване на ясно регламентирани форми на взаимодействие.
- Открита процедура, равни възможности, достъп до информация
- Предоставяне на общинска собственост за работата на неправителствените организации; да се подобри диалога; да се изготви обща визия за съвместна дейност
- Да се създадат експертни или помощни съвети към администрацията от хора, доказали се в професионалната, научната или друга обособена област
- Създаване на работни групи, с участие на гражданското общество при осъществяване на значими за населеното място проекти; участие в консултативните съвети на представители на НПО, които имат опит в изпълнението на сходни дейности и проекти;
- Периодични срещи на местните власти с НПО, разпространяване на информация за дейностите на НПО, информиране за добрите практики
- Насрочване на срещи на всяко тримесечие, за обсъждане на проведените дейности и тяхното съответствие с изготвената годишна стратегия;
- Регулярни срещи с НПО по сфери на работа
- Организиране на информационни дни/форуми, с цел доближаване СГО до местната власт
- Обществено обсъждане на всички важни за обществото въпроси, в които да участват и представители на НПО, които имат опит в изпълнението на сходни дейности и проекти
- Да се търси винаги мнението на представители на НПО, когато се решават проблеми на града
- Следва да се търси контакт от страна на местните власти с НПО при обсъждане на важни за града или общината проблеми. До момента това се прави с 1-2 неправителствени организации; Изграждане на реална партньорска мрежа от организации.
- Да търсят по-често контакти с неправителствения сектор, защото това е основна предпоставка за изграждане на гражданско общество. Да гледат на неправителствения сектор, като коректив и да изискват промени в законите, които улесняват работата с неправителствените организации.
- Местната власт следва да осъзнае важността на НПО, от гледна точка на привличане на европейски средства на територията на общините, като в тази връзка следва да подпомага и участва активно като партньор по определени програми и проекти. Да се изготвят ясни правила, при които общините ще участват като партньор и правила за предоставяне на помещения или недвижими имоти за нуждите на определени програми и проекти.

- Да не допускат конфликт на интереси, като работят и в общинския сектор и в неправителствени организации, защото по-този начин НПО автоматично стават неравнопоставени.
- Прилагане на принципите и моделите на работа на пряката демокрация.
- Неправителствените организации да бъдат информирани в по-голяма степен.
- По-голяма прозрачност на работата на публичната администрация и в частност местните власти.
- Да се използва интернет пълноценно, като се информират НПО за инициативи и проекти
- Публичност и гласност на проблемите; Предоставяне на възможност за обсъждане с НПО

Дадените от НПО препоръки към местната власт имат и диагностична стойност. Те подсказват, че местната власт общува с НПО, но не е ясно с кого и защо. Налице е добре изразено **желание за разширяване на кръга на НПО**, включени във взаимодействия с местната власт. Това повтаря или подкрепя изводи от други въпроси, но внася известен детайл – съмнение за известна непрозрачност в подбора на партньори от структурите на гражданското общество. Редом с това препоръките очертават и най-желаните форми на взаимодействие, които все пак са твърде многобройни и разнообразни. В бъдещите дискусии в рамките на проекта ще трябва да се обсъди кои са най-желаните и най-ефективни форми. Едновременно с това по време на тези дискусии ще трябва да се прецизират желаните принципи, правила и процедури за взаимодействие. На този етап структурите на гражданското общество само казват, че те са необходими, но не казват какви трябва да бъдат (само отделни организации посочват ясно подобни принципи като открита процедура, равнопоставеност, достъп до информация, избягване на конфликти на интереси).

Препоръките на неправителствените организации **към териториалните звена на централната администрация** са значително по-ограничени. Част от тях напълно съвпадат с препоръките към местните власти: Да се търси и наблюдава мнението на експерти и професионалисти в решаването на проблеми; Да се използва интернет и медиите, включително и при организирането на допитвания и референдуми; Публичност и гласност на проблемите; Предоставяне на възможност за обсъждане с НПО; Създаване на гъвкава рамка за сътрудничество, която обхваща както правилата за сътрудничество, така и определено време за целта; Периодични срещи, Разпространяване на информация за дейностите на НПО, Информиране за добрите практики; Да не допускат конфликт на интереси; Неправителствените организации да бъдат информирани в по-голяма степен; Да съдействат за промяна в законовата база ,

с цел по-пълноценно сътрудничество с НПО, които са потенциалната съвест на гражданите

Наред с това има и специфични само за териториалните структури на централната администрация препоръки:

- Да не концентрират работата само в областния център
- Инициативата при осъществяване на съвместните дейности да бъде от тях
- Да престанат да бъдат така мудни
- Работа по съвместни проекти; подпомагане на НПО в кандидатстването по проекти.
- Действително да се допитват до мнението на неправителствения сектор и да взимат под внимание мненията и препоръките
- Децентрализация при вземане на решения.

Срещат се и радикални твърдения, че «не могат да се дадат препоръки в тази насока, при демонстрирана пълна липса на желание за взаимодействие на областна управа с НПО”.

Препоръките на **представителите на администрацията** са:

- Гражданското общество да не очаква от администрацията да поема инициативата и да свърши работата по конкретния проект
- Проява на разбиране от двете страни
- Повече прозрачност в работата на публичната администрация и по-голяма яснота на целите на структурите на гражданското общество
- Да се повиши доверието на СГО
- Администрацията трябва да гледа на НПО като на равноправен партньор. Това е първият и най-важен елемент от сътрудничеството
- Служителите от администрацията трябва да вникнат в проблема на даденото НПО
- Да се преодолее самостоятелният характер в работата на някои СГО и осъзнае от структурите на публичната администрация необходимостта от съвместната дейност, като същността черта на развитата демокрация
- Подобряване на личните контакти и взаимоотношения, тъй като голяма част от разрешаване на съществуващите проблеми лежи на добрите партньорски взаимоотношения и скъсената дистанция
- Утвърждаване на равнопоставеността между публичната администрация и неправителствените организации, чрез допълнителна работа с представителите на администрацията
- Повишаване на ефективността при взаимодействието на публичната администрация с неправителствения сектор на по-високо от местното равнище и свързаното с това облекчаване на процедурите по вземане на решения на регионално ниво

- Изчистване на законодателната рамка – ясни и точни процедури за взаимодействие, обсъждане и вземане на решение по даден проблем, ясно и точно дефиниране на права и задължения.
- Наличие на ясно регламентирани форми на сътрудничество.
- Разяснителна кампания и реклама на добри практики
- По-широко участие на представители на гражданското общество в съвети, комисии и други управленски структури, съвместно с представители на държавната администрация при обсъждане на проблеми и вземане на решения; по-активно участие на гражданското общество в процеса на изготвянето и публичното обсъждане на стратегически документи и програми за тяхната реализация
- Квалифицирани кадри на правилните места
- Обучение на общински служители за методи и форми на гражданско участие във формиране на местни политики; участие в подходящи обучения
- Взаимодействието със СГО да се превърне в процедурен принцип, а не да се изчерпва с реализирането на съвместни проекти
- В процеса на своята работа да се водят от стремежа за предоставяне на услуги, които да са в полза на общността, а не да бъдат водени от личен интерес
- Водене на активен диалог м/у общината и НПО, като в процеса на този диалог се намират добри решения за подобряване работата на двете страни
- Да се осигуряват средства за провеждане на съвместни кампании
- Да се организират повече работни срещи, дискусии, да се търсят начини за ефективно взаимодействие и сътрудничество, което да бъде в полза на всички заинтересовани страни; по-чести срещи, публично обсъждане на проблемите и тяхното решение; повече срещи с всякакви организации и различни етнически групи
- При участие на неправителствените организации в консултативни органи и съвети към администрацията, най-малкото да присъстват на заседанията.
- Неправителствените организации да поставят не само проблемите пред администрацията, а и евентуални решения на проблема.
- Неправителствените организации да вземат отношение, при публичното обсъждане на общинските бюджети
- Активно включване на гражданското общество в проблемите за разрешаване на общността
- Разработване на проекти, Обсъждане на проблеми, Участие във форуми
- Да се разработват по-големи обществени проекти
- Да се наблегне на работата с млади хора
- Публичната администрация да играе ролята на обединител
- Да не се делят структурите на ГО по никакъв признак
- Толерантност, великодушие, постоянство

- Оповестяване по подходящ начин на всички решения, които администрацията приема по отношение на структурите на ГО
- Повече публичност на процедурите по проектите

Прави впечатление, че немалка част от препоръките акцентират върху формирането на очаквания, нагласи, разбиране и доверие между администрацията и структурите на гражданското общество. Подобно на НПО и представителите на администрацията посочват нуждата от регламентирани правила, процедури и форми на взаимодействие. Някои препоръки са много конкретни и трябва да се имат пред вид в работата по настоящия проект. На практика този въпрос дава най-ясна обратна информация на структурите на гражданското общество за настроенията и предпочитанията на администрацията. Ако НПО искат да повишат своята ефективност, трябва да обсъдят внимателно целия пакет от препоръки.

3.6 Оценка на нуждите от подкрепа и на планираните по проекта действия

Този раздел на проучването обхваща следните въпроси:

- Какви са нуждите на структурите на гражданското общество и администрацията от специализирано обучение и консултантска помощ?
- Как двете групи актьори оценяват полезността на предвидените в проекта действия? Съществуват ли рискове за отхвърляне или неучастие?

Оценката на пречките пред взаимодействието и част от препоръките насочват към необходимостта от консултантска помощ и обучение както за НПО, така и за администрацията.

При пряк въпрос, който да измери тези нужди, се очертават следните констатации относно нуждата от обучение и консултантска помощ за гражданско участие, консултиране и партньорство:

- 71% от НПО, 79% от представителите на местните власти и 67% от представителите на териториалните звена на централната администрация посочват нужда от специализирано обучение
- 68% от НПО, 90% от представителите на местните власти и 75% от представителите на териториалните звена на централната администрация посочват нужда от специализирана консултантска помощ

Уместно е на следващата фаза проектът да дискутира и прецизира тези нужди. Също така да прецени откъде може да бъде финансирана подобна консултантска и образователна помощ, както и самите форми, под които да се осъществява обучението и консултациите (например съвместно за НПО и администрацията или поотделно; ад-хок или регулярно и т.н.).

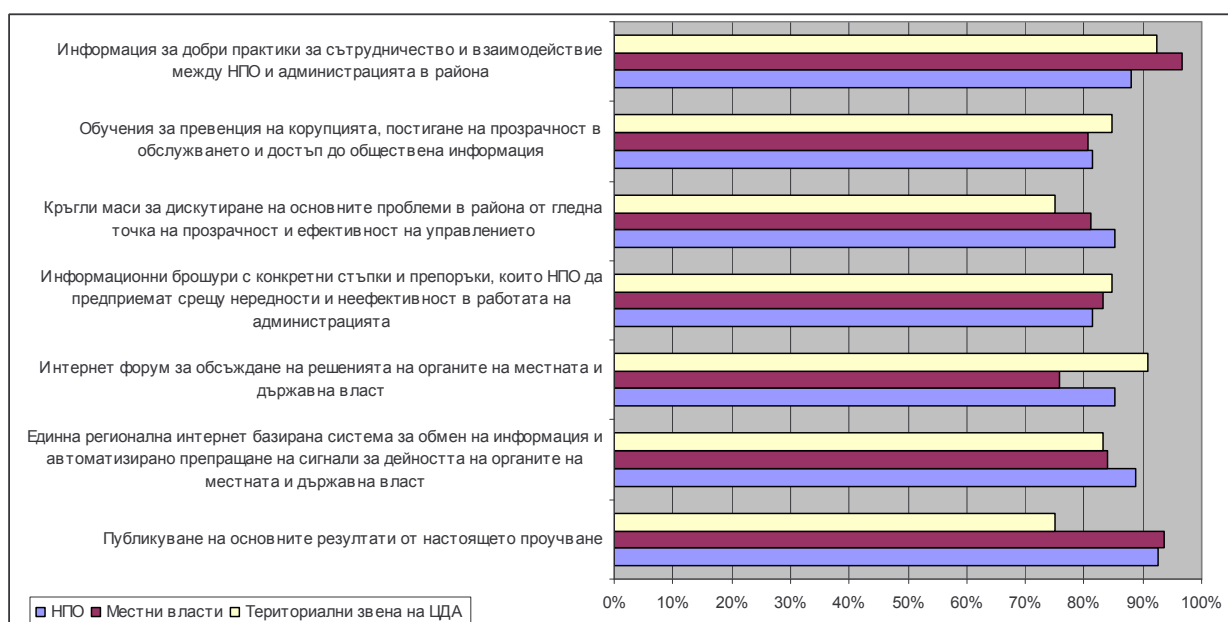
Полезността на планираните по проекта дейности за повишаване на отчетността и прозрачността на публичната администрация и подобряване на нейното сътрудничество със структурите на гражданското общество се оценява много високо от всички изследвани групи. Налице са някои малки разлики:

- Неправителствените организации подкрепят особено публикуването на резултатите от настоящето проучване, създаването на единна интернет базирана система за обмен на информация и информацията за добри практики. Няма дейност, която да получава подкрепа под 80%.

- Местните власти подкрепят най-силно разпространението на информация за добри практики и публикуването на резултатите от настоящето проучване. Най-ниска е подкрепата им за интернет форум за обсъждане на решенията на органите на местната и централна власт (все пак подкрепата е висока – 76%).
- Териториалните звена на централната администрация подкрепят най-силно разпространението на информация за добри практики и създаването на интернет форум за обсъждане на решенията на органите на местната и централна власт. Най-ниска е подкрепата им за провеждането на кръгли маси за обсъждане на прозрачността и ефективността на управлението в района и публикуването на резултатите от това проучване (все пак подкрепата е висока – 75%)

Данните означават, че няма риск за съществена съпротива при осъществяване на дейностите на проекта от нито една от неговите целеви групи.

Фиг. 23. Оценка на полезността на дейностите на проекта от целевите групи



4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Неправителственият сектор на територията на Южното Черноморие е оцелял след масовото изтегляне на международните донори при присъединяването на България към ЕС. Едновременно с това активността на част от сектора не е особено висока, като се има пред вид дела на включилите се в изследването организации (21%) при тема, която е изключително важна за структурите на гражданското общество (ефективност на публични политики, прозрачност, отчетност, корупция). Активните организации са концентрирани предимно в Бургас, което го превръща не само в административен център, но и в център на гражданското общество.
2. Местната власт в района на Южното Черноморие демонстрира по-висока от обичайната активност по отношение на темата за ефективността на публичните политики, прозрачността, отчетността и корупцията на публичната администрация (64% отговорили). Макар и в по-слаба степен, същото е валидно и за териториалните структури на централната държавна администрация.
3. Анализът на законодателството показва, че то осигурява достатъчна нормативна база за постигане на напредък по отношение на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията в работата на администрацията, както и че са налице основни предпоставки за участието на структурите на гражданското общество в този процес. Основното предизвикателство е прилагането на законодателството, както и разработването на специфични инструменти и механизми за конкретни публични политики, администрации и ситуации.
4. **Основните сфери с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на ефективността на прилагане на законодателството и публичните политики според НПО са:**
 - Най-критични:
 - устройството на територията и регулиране на строителството
 - насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност
 - жилищната политика
 - развитието на земеделието
 - здравеопазването
 - благоустройство на населените места
 - Проблемни
 - опазването на околната среда

- енергийната ефективност
- устойчивото развитие
- усвояването на средства от фондовете на ЕС
- комуналните услуги
- транспорта

5. Същевременно най-лесни за адресиране са тези сфери, по-които има консенсус между НПО и администрацията:

- развитието на земеделието
- жилищната политика
- енергийната ефективност
- усвояването на фондовете на ЕС
- насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност

6. Съществува проблем с количеството и качеството на информацията, разпространявана от публичните власти:

- 61% от НПО не са съгласни, че информацията е достъпна, лесно откриваема и без ограничения за ползване
- 54% от НПО не са съгласни, че информацията е достатъчна като количество
- 46% не са съгласни, че информацията е разбираема
- 39% не са съгласни, че информацията е актуална

7. НПО дава много ниска оценка на прозрачността във всички типове изследвани сфери (дейности), но на фона на средното като особено **проблемни сфери от гледна точка на прозрачността** изпъкват:

- издаването на разрешения и съгласуване в сферата на строителството и градоустройството, както и разрешения/ съгласуване, свързани със стопанска дейност,
- концесиите,
- приватизацията и отдаването под наем на държавна или общинска собственост,
- възлагането на обществени поръчки,
- кадровите решения.

8. По отношение на непрозрачността на разрешенията и съгласуванията в строителството, градоустройството и стопанската дейност, НПО и администрацията са близо до консенсус, което прави проблема по-лесен за адресиране. В останалите случаи промените ще изискват повече усилия, тъй като администрацията е убедена, че предоставя широк достъп до конкретна информация за конкретните дейности.

9. **Сферите с повишен корупционен риск** се разделят на две групи:

- Като най-рискови се оценяват:
 - издаването на разрешения или съгласуване в сферата на градоустройството и строителството,
 - приватизацията или отдаването под наем на държавна или общинска собственост,
 - предоставянето на концесии
- Като високо рискови се оценяват:
 - издаването на разрешения или съгласуване във връзка със стопанска дейност,
 - възлагането на обществени поръчки
 - кадровите решения

10. Данните за района на Южното Черноморие показват, че корупционният риск е свързан с прозрачността на работата и решенията на администрацията. Безспорно той е силно зависим от характера на дейността и особеностите на работа в съответната сфера или администрация. Но най-малкото възприятията за корупционен риск са тясно свързани с прозрачността. Има достатъчно основания да се смята, че **оценката за прозрачността и корупционния риск влияят и върху оценката на ефективността на прилагането на публичните политики**. Примери за това са устройството на територията и регулиране на строителството, благоустройството на населените места, опазването на околната среда, обществения ред и сигурност, здравеопазването. Това обаче не е приложимо за всички политики – за някои от политиките, които се преценяват като неефективни, вероятно основанията са от различен порядък (липсваща, стартираща, неприоритетна, маргинална политика и др.).

11. Както неправителствените организации, така и представителите на местните власти и на териториалните звена на централната администрация оценяват високо значението на взаимодействието между структурите на гражданското общество и администрацията за повишаване на отчетността, прозрачността и превенция на корупцията. Същевременно в района на Южното Черноморие е налице реално и доста интензивно взаимодействие между структурите на гражданското общество и администрацията, малко по-високо при местните власти, отколкото при териториалните звена на централната администрация. Тези взаимодействия по-често са по-конкретен повод (решаване на проблем на определена целева група, решаване на конкретен обществено значим проблем, разработване на конкретен проект) и по-рядко са насочени към трайно решаване на широк кръг проблеми и

тяхното финансово обезпечаване (разработване и консултиране на политики, стратегии и планове, обсъждане на бюджети).


12. Оценката на осъществяваното взаимодействие между структурите на гражданското общество и администрацията не съответства на придаваната важност на това взаимодействие. Представителите на администрацията дават високи оценки на взаимодействието си със структурите на гражданското общество, както и на полезността на получаваната обратна връзка. Тези оценки обаче не се потвърждават от структурите на гражданското общество, особено по отношение на взаимодействието им с териториалните звена на централната администрация. Представителите на всички групи посочват редица пречки и трудности за тяхното сътрудничество и дават множество препоръки за неговото подобряване. Налице е относително широк консенсус между представителите на структурите на гражданското общество и на местната и централната власт по най-важните пречки за подобряване на сътрудничеството помежду им:

- Системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с НПО е по-ефективно на по-ниските равнища
- Публичният и неправителственият сектор се разминават в очакванията си
- Администрацията смята, че е достатъчно да информира за вече взетите решения
- НПО нямат достатъчно опит за взаимодействие с администрацията и не винаги намират подходящите канали, форми, партньори
- Публичната администрация няма опит във взаимодействието с НПО
- Съществуващите форми и процедури за взаимодействие, сътрудничество и консултиране са неефективни
- Няма ясно регламентирани форми и процедури за взаимодействие и консултиране

5. ПРИЛОЖЕНИЯ

5.1 Въпросници

5.1.1 Въпросник за представители на структурите на гражданското общество

	Институт за публично-частно партньорство НОЕМВРИ-ДЕКЕМВРИ, 2008
---	---

**ИЗСЛЕДВАНЕ НА БУРГАСКАТА РЕГИОНАЛНА ТУРИСТИЧЕСКА АСОЦИАЦИЯ
ПРОЕКТ: ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО ЗА ПРОЗРАЧНОСТ НА ДЪРЖАВНАТА И
ОБЩИНСКА ПОЛИТИКА ПО ЮЖНОТО ЧЕРНОМОРИЕ, ФИНАНСИРАН ОТ
ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ”
Въпросник за представители на структурите на гражданското общество**

Уважаеми госпожо/господине,

Институтът за публично частно партньорство провежда за нуждите на Бургаската регионална туристическа асоциация изследване на тема: «Гражданското общество за прозрачност на държавната и общинска политика по южното Черноморие»

Изследването се подкрепя финансово по проект от Оперативна Програма «Административен капацитет», съфинансирана от Европейския Социален Фонд.

Проучването има за цел да установи взаимодействието между структурите на гражданското общество и публичната администрация с оглед на подобряване на контрола, прозрачността и отчетността на публичната администрация в района на Южното Черноморие.

Затова вашето мнение е важно и ценно – то, наред с мненията на други организации, може да повлияе върху промяната на политиката на местната и централната власт, както и на координираните действия на структурите на гражданското общество. **Затова е важно да отговорите на този въпросник пълно, точно и открито.** Екипът на проучването, гарантира анонимността на получената от Вас информация. Вашите отговори ще бъдат използвани само за целите на проучването и само в обобщен вид, наред с отговорите на други организации.

Как да отговаряте на въпросника:


Въпросникът е предвиден за самостоятелно попълване. Затова към всеки един от въпросите има инструкция за попълване. Въпросникът съдържа три вида въпроси. Първият вид въпроси изисква отбелязване на само един от посочените номерирани отговори. Вторият вид позволява няколко възможни отговора, които следва да бъдат отбелязани. Третият вид въпроси са “открити” и изискват кратък и ясен текст. Моля, прочетете внимателно въпросите и инструкциите към тях, преди да отговаряте.

Можете да отговаряте на въпросника по два начина, които са описани по-долу – директно във файла или на разпечатка

1. Отговаряте директно във файла (това е препоръчителният вариант) и изпращате попълнения въпросник по електронна поща на адрес

В този случаи трябва да осветите отговорите, които сте избрали - смятаме че е най-лесно да използвате функцията «Осветяване» (Highlighting) като осветите Вашите отговори например в жълто.

(В повечето случаи бутонът за осветяване/ highlighting е разположен на Вашия Toolbar. Ако не използвайте следните команди:

- В списъка за инструменти (Formatting toolbar), изберете Осветяване (Highlight) 
- Изберете отговора на въпроса, който е подходящ.

Ако случайно сбъркате или искате да промените отговора си, използвайте командата Undo (Отказ)

Пример:

Имала ли е вашата организация взаимодействие през последните три години с общинската администрация?

Да	1
Не	2

2. Ако отговарянето в електонната версия Ви затруднява, молим да разпечатате въпросника и да отбележите ръчно подходящите за Вас отговори. След това трябва да изпратите попълнения въпросник на адрес:

0. Имала ли е вашата организация взаимодействие през последните три години с общинската администрация?

(само ЕДИН отговор)

Да	1
Не	2

1. С кого по-конкретно сте имали взаимодействие през последните три години в структурите на местната власт?

(Отбележете само тези структури, с които сте имали взаимодействие)

Кмет	1
Заместник кмет	2
Секретар	3
Общински съветници	4
Главен архитект	5
Дирекция или отдел, отговарящи за местни приходи, бюджет, финанси	6
Дирекция или отдел, отговарящи за икономиката и стопанските дейности	7
Дирекция или отдел, отговарящи за устройство на територията и строителството	8
Дирекция или отдел, отговарящи за образованието	9
Дирекция или отдел, отговарящи за културата	10
Дирекция или отдел, отговарящи за здравеопазването	11
Дирекция или отдел, отговарящи за социални дейности и трудова заетост	12
Дирекция или отдел, отговарящи за младежта и спорта	13
Дирекция или отдел, отговарящи за опазването на околната среда	14
Дирекция или отдел, отговарящи за управлението на общинската собственост	15
Дирекция или отдел, отговарящи за евроинтеграция, разработване на проекти и др.	16
Териториална дирекция (само в Бургас)	17
Друго (моля посочете):	18
Не сме имали взаимодействие	19

2. Вашата организация имала ли е взаимодействие през последните три години с някоя от изброените териториални структури на централната администрация?

(Отбележете само тези организации, с които сте имали взаимодействие)

Областна администрация	1
Регионална дирекция за национален строителен контрол	2
Служба по кадастъра – Бургас	3
Областна служба за съвети в земеделието – Бургас	4
Областна дирекция „Земеделие и гори” – Бургас	5
Общинска служба по земеделие и гори	6
Регионална ветеринарно-медицинска служба – Бургас	7
Дирекция на природен парк „Странджа”	8
Регионална инспекция по околната среда и водите – Бургас	9
Регионално управление на горите – Бургас	11
Областно пътно управление – Бургас	12
Районен център по здравеопазване към Министерство на здравеопазването – Бургас	13
Регионална дирекция за социално подпомагане – Бургас	14
Общинска служба за социално подпомагане	15
Дирекция “Областна инспекция по труда” - Бургас	16
Регионална служба по заетостта - Бургас	17
Бюро по труда	18
Районно управление “Социално осигуряване” – Бургас	19
Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве-Бургас	20
Регионален инспекторат по образованието - Бургас	21
Дирекция “Морска администрация” – Бургас	22
Териториално статистическо бюро към Национален Статистически институт – Бургас	23
Териториално звено “Гражданска регистрация и административно обслужване” – Бургас	24

Регионално управление на Националната Агенция по приходите – Бургас	25
Регионална служба "Противопожарна и аварийна безопасност" – Бургас	26
Регионална Дирекция на Вътрешните работи – Бургас	27
Районни полицейски управления (в отделните общини)	28
Териториална дирекция на Агенция за държавен вътрешен финансов контрол – Бургас	29
"ВиК" ЕООД – Бургас	30
"Електроразпределение" ЕАД, клон Бургас	31
Държавна агенция за младежта и спорта – Бургас	32
Агенция за малки и средни предприятия – Бургас	33
Други (моля посочете)	34
Не сме имали взаимодействие	35

3. По какъв повод сте имали взаимодействие с общинската администрация и/или териториални звена на централната държавна администрация?

(по един отговор на всеки ред)

	често	понякога	Нямаме взаимодействие
Разработване и/или консултиране на политика, стратегия, план, програма	3	2	1
Разработване и/или консултиране на бюджет	3	2	1
Разработване и/или консултиране на конкретен проект	3	2	1
Обсъждане на конкретен обществено значим проблем (за значителна част от населението на общината или областта)	3	2	1
Обсъждане на конкретен проблем или случай на отделна целева група, представяне на интересите на отделна целева група	3	2	1
Решаване на проблем на самата неправителствена организация	3	2	1
Друго (моля посочете)	3	2	1

4. По чия инициатива (на какво основание) се осъществява/осъществяваше взаимодействието ви?

(по един отговор на всеки ред)

	често	понякога	Нямаме взаимодействие
По задължение (законово изискване)	3	2	1
По наша инициатива	3	2	1
По инициатива на администрацията	3	2	1
По инициатива на трета страна (посредници, консултанти и др.)	3	2	1
Друго (моля посочете)	3	2	1

5. Доколко е важно взаимодействието и сътрудничеството на структурите на гражданското общество с местните власти и териториалните звена на централната администрация за подобряване на механизмите за контрол, постигане на прозрачност и отчетност в работата на администрацията и превенция на корупцията?

(по един отговор на всеки ред)

	Много важно	Важно	Не е важно	Не мога да преценя
С териториалните звена на централната администрация	4	3	2	1
С местната власт	4	3	2	1
В т.ч.				
Кмет	4	3	2	1
Заместник кмет	4	3	2	1
Секретар	4	3	2	1
Общински съветници	4	3	2	1
Главен архитект	4	3	2	1
Дирекции или отдели на общинската администрация	4	3	2	1
Териториални дирекции (само за Бургас)	4	3	2	1

6. Как оценявате взаимодействието и сътрудничеството на Вашата организация с местните власти и териториалните звена на централната администрация за подобряване на механизмите за контрол, постигане на прозрачност и отчетност в работата на администрацията и превенция на корупцията?

(по един отговор на всеки ред)

	Добро	Задоволително	Незадоволително	Нямаме взаимодействие
С териториалните звена на централната администрация	4	3	2	1
С местната власт	4	3	2	1
В т.ч.				
Кмет	4	3	2	1
Заместник кмет	4	3	2	1
Секретар	4	3	2	1
Общински съветници	4	3	2	1
Главен архитект	4	3	2	1
Дирекции или отдели на общинската администрация	4	3	2	1
Териториални дирекции (само за Бургас)	4	3	2	1

7. До каква степен споделяте изброените по-долу твърдения относно възможните трудности и пречки за сътрудничество между неправителствените организации и публичната администрация?

(По един отговор на всеки ред)

	Напълно съм съгласен	Съгласен съм в известна степен	Не съм съгласен
Публичната администрация не разбира нуждата и ползата от такова сътрудничество	1	2	3
Публичната администрация се страхува от критика на нейните решения и действия	1	2	3
Публичната администрация се опасява от забавяне на нейните решения и действия	1	2	3
Публичната администрация работи непрозрачно, за да прокара непопулярни или корупционни решения	1	2	3
Администрацията не е правно задължена да взаимодейства и да се консултира с неправителствения сектор	1	2	3
Законодателството ограничава възможностите за взаимодействие и сътрудничество	1	2	3
Системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с неправителствения сектор е по-ефективно на по-ниските равнища	1	2	3
Публичната администрация няма опит във взаимодействието с неправителствения сектор	1	2	3
Публичната администрация смята, че е достатъчно да информира за вече взетите решения	1	2	3
Няма ясно регламентирани форми и процедури за взаимодействие и консултиране	1	2	3
Съществуващите форми и процедури за взаимодействие, сътрудничество и консултиране са неефективни	1	2	3
Неправителственият сектор не е заинтересуван да търси сътрудничество и взаимодействие с публичната администрация	1	2	3
Неправителственият сектор няма достатъчно опит за взаимодействие и сътрудничество с администрацията и не винаги намира подходящите канали, форми, партньори	1	2	3
Публичният и неправителственият сектор се разминават в очакванията си	1	2	3
Служителите в публичната администрация очакват от	1	2	3

неправителствения сектор да свърши тяхната работа			
Участието на неправителствени организации в срещи и заседания е свързано със значителни разходи	1	2	3
Служителите в публичната администрация не разглеждат неправителствените организации като равнопоставени партньори	1	2	3
Има лични конфликти между представителите на неправителствените организации и администрацията			
Друго (моля посочете)	1	2	3

8. Какви са Вашите най-важни лични препоръки за подобряване на взаимодействието и сътрудничеството между публичната администрация и структурите на гражданското общество с:
(моля посочете до ТРИ препоръки)

А) местните власти

Б) териториалните звена на централната държавна администрация, вкл. областната управа

9. Във връзка с осъществяване на гражданско участие, процеси на консултиране, партньорство с публичната администрация, има ли нужда Вашата организация от:
(по един отговор на всеки ред)

	ДА	НЕ	не мога да преценя
специализирано обучение на ваши представители	1	2	3
специализирана консултантска помощ	1	2	3

10. Как оценявате прозрачността на работата и решенията на местната власт?
(моля, дайте оценки от 1 до 5 на всеки ред, като 1 е най-непрозрачно, а 5 – най-прозрачно)

	1	2	3	4	5	не мога да преценя
Кмет	1	2	3	4	5	6
Заместник кмет	1	2	3	4	5	6
Секретар	1	2	3	4	5	6
Общински съветници	1	2	3	4	5	6
Главен архитект	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за местни приходи, бюджет, финанси	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за икономиката и стопанските дейности	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за устройство на територията и строителството	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за образованието	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за културата	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за здравеопазването	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за социални дейности и трудова заетост	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за младежта и спорта	1	2	3	4	5	6

Дирекция или отдел, отговарящи за опазването на околната среда	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за управлението на общинската собственост	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за евроинтеграция, разработване на проекти и др.	1	2	3	4	5	6
Териториална дирекция (само в Бургас)	1	2	3	4	5	6
Друго (моля посочете):	1	2	3	4	5	6

11. Как оценявате прозрачността на работата и решенията на териториалните звена на централната държавна администрация?

(моля, дайте оценки от 1 до 5 на всеки ред, като 1 е най-непрозрачно, а 5 – най-прозрачно)

	1	2	3	4	5	6
Областна администрация	1	2	3	4	5	6
Регионална дирекция за национален строителен контрол	1	2	3	4	5	6
Служба по кадастъра – Бургас	1	2	3	4	5	6
Областна служба за съвети в земеделието – Бургас	1	2	3	4	5	6
Областна дирекция „Земеделие и гори“ – Бургас	1	2	3	4	5	6
Общинска служба по земеделие и гори	1	2	3	4	5	6
Регионална ветеринарно-медицинска служба – Бургас	1	2	3	4	5	6
Дирекция на природен парк „Странджа“	1	2	3	4	5	6
Регионална инспекция по околната среда и водите – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионално управление на горите – Бургас	1	2	3	4	5	6
Областно пътно управление – Бургас	1	2	3	4	5	6
Районен център по здравеопазване към Министерство на здравеопазването – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионална дирекция за социално подпомагане – Бургас	1	2	3	4	5	6
Общинска служба за социално подпомагане	1	2	3	4	5	6
Дирекция “Областна инспекция по труда” - Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионална служба по заетостта – Бургас	1	2	3	4	5	6
Бюро по труда	1	2	3	4	5	6
Районно управление “Социално осигуряване” – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве - Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионален инспекторат по образованието - Бургас	1	2	3	4	5	6
Дирекция “Морска администрация” – Бургас	1	2	3	4	5	6
Териториално статистическо бюро към Национален Статистически институт – Бургас	1	2	3	4	5	6
Териториално звено “Гражданска регистрация и административно обслужване” – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионално управление на Националната Агенция по приходите – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионална служба “Противопожарна и аварийна безопасност” – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионална Дирекция на Вътрешните работи – Бургас	1	2	3	4	5	6
Районни полицейски управления (в отделните общини)	1	2	3	4	5	6
Териториална дирекция на Агенция за държавен вътрешен финансов контрол – Бургас	1	2	3	4	5	6
"ВиК" ЕООД – Бургас	1	2	3	4	5	6
"Електроразпределение" ЕАД, клон Бургас	1	2	3	4	5	6
Държавна агенция за младежта и спорта – Бургас	1	2	3	4	5	6
Агенция за малки и средни предприятия – Бургас	1	2	3	4	5	6
Други (моля посочете)	1	2	3	4	5	6

12. Как оценявате прозрачността на работата и решенията на публичната администрация в следните области?

(моля, дайте оценки от 1 до 5 на всеки ред, като 1 е най-непрозрачно, а 5 – най-прозрачно)

	1	2	3	4	5	не мога да преценя
Издаване на разрешения или съгласуване в сферата на строителството и градоустройството	1	2	3	4	5	6
Издаване на други разрешения или съгласуване на решения, свързани със стопанска дейност	1	2	3	4	5	6
Определяне и събиране на такси	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на административни услуги	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на здравни услуги	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на социални услуги	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на образователни услуги	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на транспортни услуги	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на услуги по сметосъбиране и сметоизвозване	1	2	3	4	5	6
Възлагане на обществени поръчки	1	2	3	4	5	6
Концесии	1	2	3	4	5	6
Приватизация на държавна или общинска собственост	1	2	3	4	5	6
Отдаване под наем на държавна или общинска собственост	1	2	3	4	5	6
Кадрови решения	1	2	3	4	5	6
Друго (моля посочете):	1	2	3	4	5	6

13. До каква степен споделяте изброените по-долу твърдения относно информацията, разпространявана от публичната администрация в района на Южното Черноморие като цяло?

(по един отговор на всеки ред)

	Не съм съгласен	Съгласен съм в известна степен	Напълно съм съгласен
Разпространява се информация по повечето значими за нас въпроси	1	2	3
Разпространяваната информация е достатъчна като количество	1	2	3
Информацията е достъпна, лесно откриваема, без ограничения за ползване	1	2	3
Информацията е актуална	1	2	3
Информацията е разбираема	1	2	3

14. Какви са Вашите най-важни лични препоръки за повишаване на прозрачността в работата и решенията на администрацията?

(моля посочете до ТРИ препоръки)

15. Как оценявате корупционния риск в работата на местната власт?

(моля, дайте оценки от 1 до 5 на всеки ред, като 1 е най-нисък корупционен риск, а 5 – най-висок корупционен риск)

	1	2	3	4	5	не мога да преценя
Кмет	1	2	3	4	5	6
Заместник кмет	1	2	3	4	5	6
Секретар	1	2	3	4	5	6
Общински съветници	1	2	3	4	5	6
Главен архитект	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за местни приходи, бюджет, финанси	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за икономиката и стопанските дейности	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за устройство на територията и строителството	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за образованието	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за културата	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за здравеопазването	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за социални дейности и трудова заетост	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за младежта и спорта	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за опазването на околната среда	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за управлението на общинската собственост	1	2	3	4	5	6
Дирекция или отдел, отговарящи за евроинтеграция, разработване на проекти и др.	1	2	3	4	5	6
Териториална дирекция (само в Бургас)	1	2	3	4	5	6
Друго (моля посочете):	1	2	3	4	5	6

16. Как оценявате корупционния риск в работата на териториалните звена на централната държавна администрация?

(моля, дайте оценки от 1 до 5 на всеки ред, като 1 е най-нисък корупционен риск, а 5 – най-висок корупционен риск)

	1	2	3	4	5	Не мога да преценя
Областна администрация	1	2	3	4	5	6
Регионална дирекция за национален строителен контрол	1	2	3	4	5	6
Служба по кадастъра – Бургас	1	2	3	4	5	6
Областна служба за съвети в земеделието – Бургас	1	2	3	4	5	6
Областна дирекция „Земеделие и гори” – Бургас	1	2	3	4	5	6
Общинска служба по земеделие и гори	1	2	3	4	5	6
Регионална ветеринарно-медицинска служба – Бургас	1	2	3	4	5	6
Дирекция на природен парк „Странджа”	1	2	3	4	5	6
Регионална инспекция по околната среда и водите – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионално управление на горите – Бургас	1	2	3	4	5	6
Областно пътно управление – Бургас	1	2	3	4	5	6
Районен център по здравеопазване към Министерство на здравеопазването – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионална дирекция за социално подпомагане – Бургас	1	2	3	4	5	6
Общинска служба за социално подпомагане	1	2	3	4	5	6
Дирекция “Областна инспекция по труда” - Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионална служба по заетостта - Бургас	1	2	3	4	5	6
Бюро по труда	1	2	3	4	5	6
Районно управление “Социално осигуряване” – Бургас	1	2	3	4	5	6

Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве - Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионален инспекторат по образованието - Бургас	1	2	3	4	5	6
Дирекция "Морска администрация" – Бургас	1	2	3	4	5	6
Териториално статистическо бюро към Национален Статистически институт – Бургас	1	2	3	4	5	6
Териториално звено "Гражданска регистрация и административно обслужване" – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионално управление на Националната Агенция по приходите – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионална служба "Противопожарна и аварийна безопасност" – Бургас	1	2	3	4	5	6
Регионална Дирекция на Вътрешните работи – Бургас	1	2	3	4	5	6
Районни полицейски управления (в отделните общини)	1	2	3	4	5	6
Териториална дирекция на Агенция за държавен вътрешен финансов контрол – Бургас	1	2	3	4	5	6
"ВиК" ЕООД – Бургас	1	2	3	4	5	6
"Електроразпределение" ЕАД, клон Бургас	1	2	3	4	5	6
Държавна агенция за младежта и спорта – Бургас	1	2	3	4	5	6
Агенция за малки и средни предприятия – Бургас	1	2	3	4	5	6
Други (моля посочете)	1	2	3	4	5	6

17. Как оценявате корупционния риск в работата на публичната администрация в следните области?
(моля, дайте оценки от 1 до 5 на всеки ред, като 1 е най-нисък корупционен риск, а 5 – най-висок корупционен риск)

						не мога да преценя
Издаване на разрешения или съгласуване в сферата на строителството и градоустройството	1	2	3	4	5	6
Издаване на други разрешения или съгласуване на решения, свързани със стопанска дейност	1	2	3	4	5	6
Определяне и събиране на такси	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на административни услуги	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на здравни услуги	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на социални услуги	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на образователни услуги	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на транспортни услуги	1	2	3	4	5	6
Предоставяне на услуги по сметосъбиране и сметоизвозване	1	2	3	4	5	6
Възлагане на обществени поръчки	1	2	3	4	5	6
Концесии	1	2	3	4	5	6
Приватизация на държавна или общинска собственост	1	2	3	4	5	6
Отдаване под наем на държавна или общинска собственост	1	2	3	4	5	6
Кадрови решения	1	2	3	4	5	6
Друго (моля посочете):	1	2	3	4	5	6

18. Какви са Вашите най-важни лични препоръки за намаляване на корупционния риск?
(моля посочете до ТРИ препоръки)

19. Смятате ли, че е полезно за повишаване на отчетността и прозрачността на публичната администрация и подобряване на нейното сътрудничество със структурите на гражданското общество:

(по един отговор на всеки ред)

	Да	Не	Не мога да преценя
Публикуване на основните резултати от настоящето проучване	1	2	3
Единна регионална интернет базирана информационна система за обмен на информация и автоматизирано препращане на сигнали за дейността на органите на местната и държавна власт	1	2	3
Интернет форум за обсъждане на решенията на органите на местната и държавна власт	1	2	3
Информационни брошури за най-проблемните области с конкретните стъпки и препоръки, които представителите на гражданското общество да предприемат при констатиране на нередности и неефективност в работата на администрацията	1	2	3
Кръгли маси за дискутиране на основните проблеми в района от гледна точка на прозрачност и ефективност на управлението	1	2	3
Обучения за превенция на корупцията, постигане на прозрачност в обслужването и достъп до обществена информация	1	2	3
Информация за добри практики за сътрудничество и взаимодействие между структурите на гражданското общество и публичната администрация в района	1	2	3

20. Как Вие лично оценявате ефективността на прилагането на законодателството и политиките в района на Южното Черноморие в следните области?

(моля, дайте оценки от 1 до 5 на всеки ред, като 1 е най-неефективно, а 5 – най-ефективно)

	1	2	3	4	5	Не мога да преценя
Равни възможности (превенция на дискриминацията)	1	2	3	4	5	6
Устойчиво развитие	1	2	3	4	5	6
Енергийна ефективност	1	2	3	4	5	6
Образование	1	2	3	4	5	6
Здравеопазване	1	2	3	4	5	6
Култура	1	2	3	4	5	6
Социални дейности	1	2	3	4	5	6
Спорт	1	2	3	4	5	6
Пазар на труда, заетост	1	2	3	4	5	6
Създаване на благоприятна среда за бизнес	1	2	3	4	5	6
Насърчаване на иновациите, изследователска и развойна дейност	1	2	3	4	5	6
Развитие на туризма	1	2	3	4	5	6
Развитие на земеделието	1	2	3	4	5	6
Транспорт	1	2	3	4	5	6
Комунални услуги (водоснабдяване, електроснабдяване, смето-събиране, сметоизвозване, третиране на твърди отпадъци и др.)	1	2	3	4	5	6
Благоустройство на населените места	1	2	3	4	5	6
Жилищна политика	1	2	3	4	5	6
Устройство на територията и регулиране на строителството	1	2	3	4	5	6
Опазване на околната среда	1	2	3	4	5	6
Административни услуги	1	2	3	4	5	6
Опазване и поддържане на културно-историческото наследство	1	2	3	4	5	6
Обществен ред и сигурност	1	2	3	4	5	6
Управление на държавната и общинска собственост	1	2	3	4	5	6
Управление на публичните (държавни и общински) финанси	1	2	3	4	5	6

Усвояване на средства от фондовете на ЕС	1	2	3	4	5	6
Други важни за Вас (моля посочете)	1	2	3	4	5	6
	1	2	3	4	5	6
	1	2	3	4	5	6

21. Как преценявате изпълнението на общинския план за развитие във Вашата община

(само ЕДИН отговор)

Изпълнението изостава съществено в сравнение със заложения график	1
Изпълнението изостава малко в сравнение със заложения график	2
Изпълнението е съгласно графика	3
Изпълнението изпреварва графика	4
Не мога да преценя, тъй като не познавам плана	5
Не мога да преценя, тъй като липсва информация за изпълнението на плана	6

ДАННИ ЗА ВАШАТА ОРГАНИЗАЦИЯ:

22. Наименование на организацията

(моля, посочете име)

--	--

23. Седалище (община)

(моля, посочете име)

Бургас	1
Несебър	2
Поморие	3
Созопол	4
Приморско	5
Царево	6
Малко Търново	7
Друго (моля посочете)	8

24. Година на учредяване

(моля, посочете година)

--	--

25. Приблизителен брой на членовете на организацията

(моля, посочете брой)

--	--

26. Брой щатни служители

(моля, посочете брой)

--	--

27. Коя от следните категории (по сфера на дейност) най-добре съответства на вашата организация?

(Само ЕДИН отговор)

Асоциация (сдружение) на общини	1
Агенция за регионално развитие, бизнес-център и др. под.	2
Стопанска камара, търговско-промишлена палата	3
Туристическо сдружение (асоциация)	4
Сдружение на земеделски производители	5
Друго браншово сдружение	6
Природозащитна организация	7
Културна организация, в т.ч. читалище	8
Образователна организация, вкл. училищно настоятелство	9
Организация за подкрепа на малцинствени групи	10
Организация за подкрепа на необлагодетелствани групи	11
Женска организация	12
Младежка организация	13
Спортна организация	14
Друго (посочете)	15

28. Коя от следните категории (по сфера на дейност) най-добре съответства на вашата организация?

(Само ЕДИН отговор)

Организация с <i>местен</i> обхват и фокус (оперира предимно в рамките на общината и осъществява и подкрепя дейности, които са от полза за местната общност)	1
Организация с <i>регионален</i> обхват и фокус (оперира предимно в рамките на определен район - няколко общини, област или съседни области – и осъществява и подкрепя дейности, които са от полза за регионалната общност)	2
Организация с <i>национален</i> обхват и фокус (оперира предимно на национално ниво или в няколко района и ползите от цялостната ѝ работа не могат да свържат с отделен район или община)	3

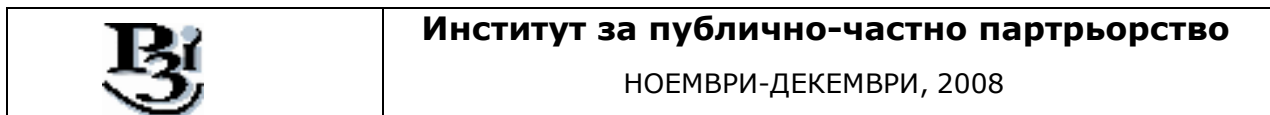
29. Членувате ли в национална, регионална, областна или общинска асоциация (сдружение, съюз) на неправителствени организации?

(Само ЕДИН отговор)

	Да	Не, въпреки че съществува	Не, няма такава
Общинска или областна асоциация	1	2	3
Регионална асоциация или сдружение	1	2	3
Национална организация или сдружение	1	2	3

БЛАГОДАРИМ ВИ ЗА ОТЗИВЧИВОСТТА И ОТДЕЛЕНОТО ВРЕМЕ!

5.1.2 Въпросник за представители на публичната администрация



Изследване на Бургаската регионална туристическа асоциация
Проект Гражданското общество за прозрачност на държавната и общинска политика по южното
Черноморие, финансиран от Оперативна Програма „Административен капацитет”
Въпросник за представители на публичната администрация

Уважаеми госпожо/господине,

Институт за публично частно партньорство провежда за нуждите на Бургаската регионална туристическа асоциация изследване на тема: «Гражданското общество за прозрачност на държавната и общинска политика по южното Черноморие»

Изследването се подкрепя финансово по проект от Оперативна Програма «Административен капацитет», съфинансирана от Европейския Социален Фонд.

Проучването има за цел да установи взаимодействието между структурите на гражданското общество и публичната администрация с оглед на подобряване на контрола, прозрачността и отчетността на публичната администрация в района на Южното Черноморие.

Затова вашето мнение е важно и ценно – то, наред с мненията на други организации, може да спомогне за подобряване на взаимодействието на администрацията със структурите на гражданското общество, за улесняване на работата на самата администрация, както и за повишаване на общественото доверие в нея. Затова е важно да отговорите на този въпросник пълно, точно и открито. Екипът на проучването гарантира поверителността на получената от Вас информация. Вашите отговори ще бъдат използвани само за целите на проучването и само в обобщен вид, наред с отговорите на други организации.

Как да отговаряте на въпросника:


Въпросникът е предвиден за самостоятелно попълване. Затова към всеки един от въпросите има **инструкция за попълване**. Въпросникът съдържа три вида въпроси. Първият вид въпроси изисква отбелязване на само един от посочените номерирани отговори. Вторият вид позволява няколко възможни отговора, които следва да бъдат отбелязани. Третият вид въпроси са “открити” и изискват кратък и ясен текст. Моля, **прочетете внимателно въпросите и инструкциите към тях, преди да отговаряте**.

Можете да отговаряте на въпросника по два начина, които са описани по-долу – директно във файла или на разпечатка

1. Отговаряте директно във файла (това е препоръчителният вариант) и изпращате попълнения въпросник по електронна поща на адрес

В този случаи трябва да осветите отговорите, които сте избрали - смятаме че е най-лесно да използвате функцията «Осветяване» (Highlighting) като осветите Вашите отговори например в жълто.

(В повечето случаи бутонът за оцветяване/ highlighting е разположен на Вашия Toolbar. Ако не използвайте следните команди:

- В списъка за инструменти (Formatting toolbar), изберете Осветяване (Highlight) 
- Изберете отговора на въпроса, който е подходящ.

Ако случайно сбъркате или искате да промените отговора си, използвайте командата Undo (Отказ)

Пример:

Имате ли нужда от специализирано обучение на представители на Вашата организация във връзка с осъществяване на взаимодействие, консултиране и партньорство със структурите на гражданското общество?

Да	1
Не	2
Не мога да преценя	3

2. Ако отговарянето в електронната версия Ви затруднява, молим да разпечатате въпросника и да отбележите ръчно подходящите за Вас отговори. След това трябва да изпратите попълнения въпросник на адрес:

.....
.....

1. По Ваша преценка, какъв е приблизително броят на активните неправителствени организации на територията, в която работи Вашата организация (община, област)?

(само ЕДИН отговор)

Нито една	1
До 5	2
6-10	3
11-20	4
21-50	5
50-100	6
Над 100	7
Не знам, не мога да преценя	8

2. Доколко е важно взаимодействието и сътрудничеството на администрацията със структурите на гражданското общество за подобряване на механизмите за контрол, постигане на прозрачност и отчетност в работата на администрацията и превенция на корупцията?

(по един отговор на всеки ред)

	Много важно	Важно	Не е важно	Не мога да преценя
С местни неправителствени организации	4	3	2	1
С регионални неправителствени организации	4	3	2	1
С национални неправителствени организации	4	3	2	1

3. Вашата организация имала ли е взаимодействие през последните 3 години с някоя от изброените видове неправителствени организации?

(Отбележете само тези организации, с които сте имали взаимодействие)

Асоциация (сдружение) на общини	1
Агенция за регионално развитие, бизнес-център и др. под.	2
Стопанска камара, търговско-промишлена палата	3
Туристическо сдружение (асоциация)	4
Сдружение на земеделски производители	5
Друго браншово сдружение	6
Природозащитна организация	7
Културна организация, в т.ч. читалище	8
Образователна организация, вкл. училищно настоятелство	9
Организация за подкрепа на малцинствени групи	10
Организация за подкрепа на необлагодетелствани групи	11
Женска организация	12
Младежка организация	13
Спортна организация	14
Друго (посочете)	15
Не е имало взаимодействие с неправителствени организации	16

4. По какъв повод сте имали взаимодействие с представители на неправителствени организации?

(по един отговор на всеки ред)

	Често	Понякога	Нямаме взаимодействие
Разработване и/или консултиране на политика, стратегия, план, програма	3	2	1
Разработване и/или консултиране на бюджет	3	2	1
Разработване и/или консултиране на конкретен проект	3	2	1
Обсъждане на конкретен обществено значим проблем (за значителна част от населението на общината или областта)	3	2	1
Обсъждане на конкретен проблем или случай на отделна целева група, представяна от неправителствена организация	3	2	1
Решаване на проблем на самата неправителствена организация	3	2	1
Друго (моля посочете)	3	2	1

5. По чия инициатива (на какво основание) се осъществява взаимодействието ви с неправителствени организации

(по един отговор на всеки ред)

	Често	Понякога	Нямаме взаимодействие
По задължение (законово изискване)	3	2	1
По наша инициатива	3	2	1
По инициатива на неправителствената организация	3	2	1
По инициатива на трета страна (посредници, консултанти и др.)	3	2	1
Друго (моля посочете)	3	2	1

6. Как оценявате взаимодействието и сътрудничеството на Вашата организация с неправителствени организации?

(по един отговор на всеки ред)

	Добро	Задоволително	Незадоволително	Нямаме взаимодействие
С местни неправителствени организации	4	3	2	1
С регионални неправителствени организации	4	3	2	1
С национални неправителствени организации	4	3	2	1

7. Как оценявате взаимодействието и сътрудничеството на Вашата организация с неправителствени организации?

(по един отговор на всеки ред)

	Добро	Задоволително	Незадоволително	Нямаме взаимодействие
Асоциация (сдружение) на общини	4	3	2	1
Агенция за регионално развитие, бизнес-център и др. под.	4	3	2	1
Стопанска камара, търговско-промишлена палата	4	3	2	1
Туристическо сдружение (асоциация)	4	3	2	1
Сдружение на земеделски производители	4	3	2	1
Друго браншово сдружение	4	3	2	1
Природозащитна организация	4	3	2	1
Културна организация, в т.ч. читалище	4	3	2	1
Образователна организация, вкл. училищно настоятелство	4	3	2	1
Организация за подкрепа на малцинствени групи	4	3	2	1
Организация за подкрепа на необлагодетелствани групи	4	3	2	1
Женска организация	4	3	2	1
Младежка организация	4	3	2	1
Спортна организация	4	3	2	1
Друго (посочете)	4	3	2	1
	4	3	2	1

8. До каква степен споделяте изброените по-долу твърдения относно възможните трудности и пречки за сътрудничество между неправителствените организации и публичната администрация?

(По един отговор на всеки ред)

	Напълно съм съгласен	Съгласен съм в известна степен	Не съм съгласен
Публичната администрация не разбира нуждата и ползата от такова сътрудничество	1	2	3
Публичната администрация се страхува от критика на нейните решения	1	2	3
Публичната администрация се опасява от забавяне на нейните решения и действия	1	2	3

Публичната администрация работи непрозрачно, за да прокара непропулярни или корупционни решения	1	2	3
Администрацията не е правно задължена да взаимодейства и да се консултира с неправителствения сектор	1	2	3
Законодателството ограничава възможностите за взаимодействие и сътрудничество	1	2	3
Системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с неправителствения сектор е по-ефективно на по-ниските равнища	1	2	3
Публичната администрация няма опит във взаимодействието с неправителствения сектор	1	2	3
Публичната администрация смята, че е достатъчно да информира за вече взетите решения	1	2	3
Няма ясно регламентирани форми и процедури за взаимодействие и консултиране	1	2	3
Съществуващите форми и процедури за взаимодействие, сътрудничество и консултиране са неефективни	1	2	3
Неправителственият сектор не е заинтересуван да търси сътрудничество и взаимодействие с публичната администрация	1	2	3
Неправителственият сектор няма достатъчно опит за взаимодействие и сътрудничество с администрацията и не винаги намира подходящите канали, форми, партньори	1	2	3
Публичният и неправителственият сектор се разминават в очакванията си	1	2	3
Служителите в публичната администрация очакват от неправителствения сектор да свърши тяхната работа	1	2	3
Участието на неправителствени организации в срещи и заседания е свързано със значителни разходи	1	2	3
Служителите в публичната администрация не разглеждат неправителствените организации като равнопоставени партньори	1	2	3
Съществуват лични конфликти между представителите на неправителствените организации и администрацията	1	2	3
Друго (моля посочете)	1	2	3

9. Какви са Вашите най-важни лични препоръки за подобряване на взаимодействието и сътрудничеството между публичната администрация и структурите на гражданското общество?

(моля посочете до ТРИ препоръки)

10. Във връзка с осъществяване на гражданско участие, процеси на консултиране, партньорство с публичната администрация, има ли нужда Вашата организация от:

(по един отговор на всеки ред)

	ДА	НЕ	не мога да преценя
специализирано обучение на ваши представители	1	2	3
специализирана консултантска помощ	1	2	3

11. Как оценявате прозрачността на работата и решенията на публичната администрация в района на Южното Черноморие като цяло?

(моля, дайте оценки от 1 до 5 на всеки ред, като 1 е най-непрозрачно, а 5 – най-прозрачно)

	1	2	3	4	5	Не мога да преценя
На местната власт	1	2	3	4	5	6
На териториалните звена на централната държавна администрация	1	2	3	4	5	6

12. Как оценявате прозрачността на работата на Вашата организация?

(моля, дайте оценки от 1 до 5 на всеки ред, като 1 е най-непрозрачно, а 5 – най-прозрачно)

1	2	3	4	5	Не мога да преценя
					6

13. Как преценявате информацията, която Вашата организация разпространява публично в следните области?

(по един отговор на всеки ред)

	Информацията по принцип не е достъпна за широката общественост	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	Информацията е достъпна по всяко време (напр. публикувана в Интернет)	Не мога да преценя
Издаване на разрешения или съгласуване в сферата на строителството и градоустройството	1	2	3	4
Издаване на други разрешения или съгласуване на решения, свързани със стопанска дейност	1	2	3	4
Определяне на данъци и такси	1	2	3	4
Предоставяне на административни услуги	1	2	3	4
Предоставяне на здравни услуги	1	2	3	4
Предоставяне на социални услуги	1	2	3	4
Предоставяне на образователни услуги	1	2	3	4
Предоставяне на транспортни услуги	1	2	3	4
Предоставяне на услуги по сметосъбиране и сметоизвозване	1	2	3	4
Възлагане на обществени поръчки	1	2	3	4
Концесии	1	2	3	4
Приватизация на държавна или общинска собственост	1	2	3	4
Отдаване под наем на държавна или общинска собственост	1	2	3	4
Кадрови решения	1	2	3	4
Друго (моля посочете):	1	2	3	4

14. Вашата организация има ли приета политика, принципи и правила за публично информиране и консултиране и взаимодействие със заинтересованите?

(само ЕДИН отговор)

Да	1
Не	2
Не съм сигурен, не знам	3

15. Тази политика, принципи и правила за публично информирание и консултиране и взаимодействие със заинтересованите публикувани ли са (достъпни ли са за широката общественост)?

(само ЕДИН отговор)

Да	1
Не	2
Не съм сигурен, не знам	3
Няма такава политика, принципи и правила	4

16. Прилага ли Вашата организация следните форми за формално публично консултиране (консултиране със заинтересованите) по въпроси, свързани с нейната дейност и решения?

(по един отговор на всеки ред)

	Често	Понякога, в отделни случаи	Не
Публикуване на решения с възможност за обратна връзка	3	2	1
Публикуване на проекти на решения с възможност за обратна връзка	3	2	1
Анкетни проучвания, интервюта на заинтересованите	3	2	1
Фокус групи с представители на заинтересованите	3	2	1
Публични срещи и дискусии	3	2	1
Граждански (обществен) форум			
Формиране на работна група с представители на заинтересованите, в т.ч. неправителствени организации	3	2	1
Формиране на консултативна група (съвет) с представители на заинтересованите, в т.ч. неправителствени организации	3	2	1
Формиране на група за наблюдение (мониторинг) с представители на заинтересованите, в т.ч. неправителствени организации	3	2	1
Референдум	3	2	1
Друго (моля посочете)	3	2	1
Нито едно от посочените, няма практика на формално публично консултиране	1		

17. Как оценявате полезността на обратната връзка и мненията от осъществените публични консултации

(само ЕДИН отговор)

Много полезна	1
Донякъде полезна	2
Безполезна	3
Не сме осъществявали публично консултиране	4

18. Какви са Вашите най-важни лични препоръки за повишаване на прозрачността в работата и решенията на администрацията?

19. Смятате ли, че за повишаване на отчетността и прозрачността на публичната администрация в района и подобряване на нейното взаимодействие и сътрудничество със структурите на гражданското общество е полезно:

(по един отговор на всеки ред)

	Да	Не	Не мога да преценя
Публикуване на основните резултати от настоящето проучване	1	2	3
Единна регионална интернет базирана информационна система за обмен на информация и автоматизирано препращане на сигнали за дейността на органите на местната и държавна власт	1	2	3
Интернет форум за обсъждане на решенията на органите на местната и държавна власт	1	2	3
Информационни брошури за най-проблемните области с конкретните стъпки и препоръки, които представителите на гражданското общество да предприемат при констатиране на нередности и неефективност в работата на администрацията	1	2	3
Кръгли маси за дискутиране на основните проблеми в района от гледна точка на прозрачност и ефективност на управлението	1	2	3
Обучения за превенция на корупцията, постигане на прозрачност в обслужването и достъп до обществена информация	1	2	3
Информация за добри практики за сътрудничество и взаимодействие между структурите на гражданското общество и публичната администрация в района	1	2	3

20. Как Вие лично оценявате ефективността на прилагането на законодателството и политиките в сферата на Вашите компетенции

(моля, дайте оценки от 1 до 5, като 1 е най-неефективно, а 5 – най-ефективно)

Отбележете само тези сфери на политиката, които имат пряко отношение към Вашата дейност

	1	2	3	4	5	Не мога да преценя
Равни възможности (превенция на дискриминация)	1	2	3	4	5	6
Устойчиво развитие	1	2	3	4	5	6
Енергийна ефективност	1	2	3	4	5	6
Образование	1	2	3	4	5	6
Здравеопазване	1	2	3	4	5	6
Култура	1	2	3	4	5	6
Социални дейности	1	2	3	4	5	6
Спорт	1	2	3	4	5	6
Пазар на труда, заетост	1	2	3	4	5	6
Създаване на благоприятна среда за бизнес	1	2	3	4	5	6
Насърчаване на иновациите, изследователска и развойна дейност	1	2	3	4	5	6
Развитие на туризма	1	2	3	4	5	6
Развитие на земеделието	1	2	3	4	5	6
Транспорт	1	2	3	4	5	6
Комунални услуги (водоснабдяване, електроснабдяване, сметосъбиране, сметоизвозване и третиране на твърди отпадъци и др.)	1	2	3	4	5	6
Благоустройство на населените места	1	2	3	4	5	6
Жилищна политика	1	2	3	4	5	6
Устройство на територията и регулиране на строителството	1	2	3	4	5	6
Опазване на околната среда	1	2	3	4	5	6
Административни услуги	1	2	3	4	5	6
Опазване и поддържане на културно-историческото наследство	1	2	3	4	5	6
Обществен ред и сигурност	1	2	3	4	5	6
Управление на държавната и общинска собственост	1	2	3	4	5	6
Управление на публичните (държавни и общински) финанси	1	2	3	4	5	6

Усвояване на средства от фондовете на ЕС	1	2	3	4	5	6
Други важни за Вас (моля посочете)	1	2	3	4	5	6
	1	2	3	4	5	6
	1	2	3	4	5	6

ДАННИ ЗА ВАШАТА ОРГАНИЗАЦИЯ:

21. Точно наименование на организацията (администрацията)

22. Тип на организацията

Местна власт (община)	1
Териториално звено на централната държавна администрация	2
Друго (моля посочете)	3

23. Териториален обхват на дейността (отговорностите)

Повече от една област	1
Бургаска област	2
Община	3
Част от община	4

24. Седалище на организацията (администрацията)

Община	Код
Бургас	1
Несебър	2
Поморие	3
Созопол	4
Приморско	5
Царево	6
Малко Търново	7
Друго (моля посочете)	8

25. Позиция/длъжност на анкетирувания

А. В местната власт	
Кмет	1
Заместник кмет	2
Секретар	3
Общински съветник	4
Главен архитект	5
Ръководител на дирекция или отдел	6
Служител	7
Б. В териториални звена на централната държавна администрация	
Ръководител на звеното/ администрацията	8
Заместник ръководител на звеното/ администрацията	9
Друг ръководен служител (началник на отдел и пр.)	10
Служител	11

БЛАГОДАРИМ ВИ ЗА ОТЗИВЧИВОСТТА И ОТДЕЛЕНОТО ВРЕМЕ!

5.2 Списък на идентифицираните и поканени организации

5.2.1 Структури на гражданското общество

В Бургас

1. Асоциация "Деметра"
2. Бургаска регионална туристическа камара
3. Сдружение "Равновесие"
4. Асоциация Бургаски детски и младежки парламент
5. Бургаска гражданска камара
6. Българско дружество за защита на птиците
7. Регионална асоциация на училищните психолози и педагози - Бургас
8. Независимо женско дружество "Самосъзнание"
9. Настоятелство "Ал. Г. Коджакафалията"
10. Български червен кръст - Областен съвет Бургас
11. Сдружение "21 век Образование"
12. Център за развитие на нестопански организации
13. Инициативи за развитие и социална активност
14. Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива
15. СНЦ "Добродарие"
16. СК "Ботев Бургас" БОКС
17. Сдружение "Институт за регионално развитие"
18. Сдружение за демократично образование "ФАР"
19. Асоциация за стратегическо планиране Делфи
20. Сдружение на биолозите от Бургас и региона
21. Черноморска асоциация на жените - 2000 Бургас
22. Сдружение на инвалидите "Зорница" Бургас
23. Българска асоциация за социално подпомагане и услуги
24. Природозащитен център "ПОДА"
25. Фондация "Младежки инициативи и екологични партньорства"
26. Арменско благотворително дружество "ХОМ"
27. Арменско физкултурно дружество "Хоменътмен" - Бургас
28. Сдружение "Доверие - М"
29. Сдружение "ДАР"
30. Сдружение "Доза обич"
31. Център за устойчиво развитие "Компас"
32. Фондация "Достоен живот"
33. Бургаска регионална туристическа асоциация - / БРТА /
34. ЦПИ - Център за психологически изследвания
35. Фондация "Гражданско общество"
36. Сдружение "Св. Иван Рилски"
37. Център за кариерно развитие
38. "Териториална съюзна организация на слепите"
39. Регионална съюзна организация на слепите
40. Съюз на българските биолози - клон Бургас
41. Фондация на родители на деца с епилепсия
42. Фондация "Областен ромски съюз"
43. "ФЕНИКС" - немско- българска мисия за защита на животните
44. Фондация "Зеленият Бургас"
45. Бургаска асоциация за регионално развитие - БАРР
46. Сдружение "ЖОЗТС", Бургас - "Жени с онкологични заболявания и техните сподвижници"
47. Българска Фондация Биоразнообразие - клон Странджа
48. Бургаска земеделска камара
49. АСФБ "Компетентен център"
50. Сдружение "Партньори за бъдещето"
51. Фондация "Нов човек"

52. Сдружение "Евродиалог"
53. Сдружение "Танц БГ"
54. Сдружение "ОХГ"
55. Сдружение "Младежки глас"
56. Бургаска асоциация по еко и селски туризъм - БАЕСТ
57. Регионална агенция за управление на енергията - Бургас
58. Асоциация на Българските Черноморски Общини
59. Бизнес център - Бургас
60. Сдружение "Общество за духовни изяви"
61. Съюз на математиците в България – секция Бургас
62. Скаутски Екосъюз "Морски Орли"
63. Регионално сдружение с нестопанска цел "Диабетни грижи"
64. Балканска Асоциация за Регионални Инициативи /B.A.R.I./
65. Бургаска Академична Фондация
66. Бюро за социално обслужване към Национален център за социална рехабилитация- Бургас
67. Сдружение "Бъдеще в Европа"
68. Районна организация на глухите гр. Бургас
69. Дружество на художниците в Бургас
70. Център за емоционални психо-социални изследвания и терапия (ЦЕПСИТ)
71. Демократичен съюз на жените Бургас
72. Сдружение "Професионализъм за здраве и екология"
73. Детски танцов ансамбъл "Звездички"
74. Асоциация "Детство за децата"
75. Каритас София - офис Бургас
76. Българо-гръцко сдружение за приятелство "Пиргос"
77. Център за социално развитие- гр. Бургас
78. Голф Клуб "Бургас"
79. Сдружение "Семеен бизнес"
80. Сдружение "Самотна Майка" Бургас
81. Алианс за прогрес
82. Център за социално и медийно развитие
83. Сдружение "Ромски европейски форум"
84. Асоциация "Уади ел Рафедин"
85. Гражданско сдружение "Втори Шанс"
86. СНЦ "Младежко Сдружение за Демократично Сътрудничество"
87. Агенция за развитие на човешките ресурси
88. СНЦ "Високотехнологичен Бизнес Инкубатор -Бургас"
89. Център за Технологичен Трансфер - Бургас
90. Фондация "Астика"
91. Сдружение за обществена солидарност "НАЧАЛО" гр. Бургас
92. "ПОСОКА"
93. Агенция за регионално развитие и иновации
94. Агенция за устойчиво развитие и евроинтеграция (АУРЕ) София - филиал Бургас
95. Фондация "Танцова Академия Бургас"
96. Народно читалище "Съгласие"
97. СНЦ "РЕГИОНАЛЕН МЛАДЕЖКИ СЪЮЗ"
98. СНЦ "Интеграция"
99. Сдружение "Свободни хора"
100. "КВАРЦ- БЪЛГАРИЯ"
101. Асоциация за социално-екопроекти "Евроастрал"
102. Бургаски Ромски Съюз
103. Бургаски обществен фонд
104. Дружество Знания за всички
105. Фондация Русокастрон
106. Европейски център за интеграция, консултации и информация
107. Институт за проектно управление
108. Клуб "Отворено общество" – Бургас
109. Народно читалище "Христо Ботев"

110. Ротари клуб Бургас
111. Сдружение "Сотер 2000"
112. Сдружение Алианс Франсез
113. Сдружение за образование и околна среда
114. Клуб „Радикал“ към ПМГ Бургас
115. Турски културен център
116. Фондация "Бургас-Екология-Човек"
117. Център за чужди езици и мениджмънт
118. Черноморска асоциация на жените-2000
119. Черноморска правна общност
120. Занаятчийска камара
121. СКК "Коикушин Спирит"
122. СДРУЖЕНИЕ "ОБЩЕСТВЕНА ИНИЦИАТИВА"
123. СДРУЖЕНИЕ "ПОТЕНЦИАЛ ХХІ"
124. СДРУЖЕНИЕ "ПЪТЯТ КЪМ ЗДРАВЕТО - БУРГАС 2004"
125. Адвокатска колегия Бургас -
126. Българска асоциация на туристическите агенции – регион Бургас
127. Бургаска асоциация на частните хотелиери и ресторантьори
128. Търговско-индустриална камара - БУРГАС
129. БУРГАСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Извън Бургас

Община Несебър

1. СНЦ „Съюз на собствениците Слънчев бряг“
2. Асоциация на частните хотелиери и ресторантьори – Несебър
3. НЕСЕБЪР- Местен орган на Стопанската камара

Община Поморие

4. Съвет по туризъм – Поморие
5. ПОМОРИЕ- Местен орган на Стопанската камара

Община Созопол

6. Фондация "26 века Созопол - Аполония Понтика"
7. Фондация „Созопол“- Созопол
8. Съвет по туризъм – Черноморец,
9. Съвет по туризъм – Созопол

Община Приморско

10. Съвет по туризъм – Приморско
11. Народно читалище "Л.Н.Толстой"

Община Царево

12. ЦАРЕВО - Местен орган на Стопанската камара
13. Сдружение „Туристическа Асоциация Лозенец Сий“
14. Сдружение „Брод-село Бродилово“
15. Сдружение „ТУРИСТИЧЕСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА ЕВРОПЕЙСКО РАЗВИТИЕ“

Община Малко Търново

16. СНЦ "Златна Странджа"
17. Дружество за защита на природното и историческото наследство на с. Бръшлян "Бръшлян"
18. Сдружение с нестопанска цел "Зеленика" - М.Търново
19. Съвет по туризъм – Малко Търново

5.2.2 Структури на местната и централна власт

Местни власти

1. Община Бургас
Общинска администрация
Общински съветници
2. Община Несебър
Общинска администрация
Общински съветници
3. Община Поморие
Общинска администрация
Общински съветници
4. Община Созопол
Общинска администрация
Общински съветници
5. Община Приморско
Общинска администрация
Общински съветници
6. Община Царево
Общинска администрация
Общински съветници
7. Община Малко Търново
Общинска администрация
Общински съветници

Териториални структури на централната държавна администрация

1. Областна администрация Бургас
2. Регионална дирекция за национален строителен контрол
3. Служба по кадастъра – Бургас при Агенция по кадастъра
4. Областна дирекция "Земеделие и гори"
5. Областна служба за съвети в земеделието
6. Регионална инспекция по околната среда и водите
7. Регионално управление на горите - Бургас
8. Областно пътно управление към Национална агенция пътна инфраструктура
9. Районен център по здравеопазване към МЗ
10. Регионална дирекция за социално подпомагане
11. Дирекция "Областна инспекция по труда"
12. Регионална служба по заетостта и Бюро по труда

13. Районно управление "Социално осигуряване"
14. Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве
15. Регионална ветеринарно-медицинска служба
16. Инспекторат по образованието на МОН
17. Дирекция "Морска администрация"
18. Териториално статистическо бюро към Национален Статистически институт
19. Териториално звено "Гражданска регистрация и административно обслужване"
20. Регионално управление на Националната Агенция по Приходите
21. Регионална служба "Противопожарна и аварийна безопасност"
22. Областна Дирекция на Вътрешните работи
23. Териториална дирекция на Агенция за държавна финансова инспекция
24. "ВиК" ЕООД
25. "Електроразпределение" ЕАД, клон Бургас
26. Агенция за насърчаване на МСП - РБ Бургас
27. Дирекция на природен парк Странджа

Обществени посредници

1. Община Бургас
2. Община Поморие

5.3 Списък на отговорилите организации

5.3.1 Структури на гражданското общество

1. Сдружение Евродиалог – Бургас
2. Сдружение Общество за духовни изяви – Бургас
3. БДЗП – клон Бургас
4. Природозащитен център "Пода" (БДЗП)
5. Сдружение на биолозите в Бургас и региона
6. Сдружение „Доза обич“
7. СНЦ“ Агенция за развитие на човешките ресурси“ Бургас
8. Агенция за регионално развитие и иновации
9. СНЦ Златна Странджа
10. Фондация "Зеленият Бургас"
11. Сдружение „Туристическа Асоциация Лозенец Сий“
12. Сдружение „Брод-село Бродилово“
13. Сдружение „Туристическа асоциация за европейско развитие“
14. Център за технологичен трансфер
15. Сдружение ЕЦИКИ
16. Фондация Русокастрон
17. Сдружение за демократично образование „ФАР“
18. Асоциация „Детство за децата“
19. Съюз на математиците в България – секция Бургас
20. Клуб „Радикал“ към ПМГ Бургас
21. Регионален младежки съюз
22. Бургаска асоциация за регионално развитие
23. Фондация „Достоен живот“ - Бургас
24. Български червен кръст – областен съвет Бургас
25. СНЦ „Център за технологичен трансфер“
26. Сдружение „Св.Иван Рилски“ гр. Бургас
27. Асоциация Бургаски детски и младежки парламент
28. Сдружение „Институт за регионално развитие“
29. Сдружение- Център за социално развитие
30. Регионална Агенция за Управление на Енергията – Бургас
31. СКК "Коикушин Спирит"

Сравнение на идентифицираните и отговорили неправителствени организации по сфера на дейност⁴:

Сфера на дейност	Идентифицирани		Отговорили	
	бр.	%	бр.	%
Асоциация (сдружение) на общини	1	1%	0	0%
Агенция за регионално развитие, бизнес-център и др. под.	14	9%	5	16%
Стопанска камара, търговско-промишлена палата	5	3%	0	0%
Туристическо сдружение (асоциация)	14	9%	2	6%
Сдружение на земеделски производители	1	1%	0	0%
Друго браншово сдружение	8	5%	1	3%
Природозащитна организация	12	8%	6	19%
Културна организация, в т.ч. читалище	15	10%	3	10%
Образователна организация, вкл. училищно настоятелство	11	7%	2	6%
Организация за подкрепа на малцинствени групи	4	3%	0	0%
Организация за подкрепа на необлагодетелствани групи	35	24%	5	16%
Женска организация	5	3%	0	0%
Младежка организация	6	4%	2	6%
Спортна организация	4	3%	1	3%
Друго	13	9%	4	13%
Всичко	148	100%	31	100%
Корелация между идентифицирани и отговорили	0,74			

⁴ Класификацията по сфера на дейност е зададена във въпросника за структурите на гражданското общество. Отговорилите организации са класифицирани според техните отговори. За неотговорилите организации класификацията се основава на достъпна информация за дейността им (интернет).

5.3.2 Структури на местната и централна власт

Община	Брой попълнени валидни въпросници		
	Общинска администрация	Общински съветници	ВСИЧКО
Бургас	4	3	7
Несебър	2	1	3
Поморие	7	1	8
Созопол	4	0	4
Приморско	2	0	2
Царево	5	1	6
Малко Търново	2	1	3
Всичко местна власт	26	7	33
Териториални звена на централната държавна администрация			
Областна администрация Бургас			4
Областна служба за съвети в земеделието			1
Районен център по здравеопазване към МЗ			1
Дирекция "Областна инспекция по труда"			1
Регионална служба по заетостта и Бюро по труда			1
Инспекторат по образованието на МОН			1
Териториално статистическо бюро към Национален Статистически институт			1
Териториално звено "Гражданска регистрация и административно обслужване" към МРРБ			1
Областна Дирекция на Вътрешните работи			1
Агенция за насърчаване на МСП - РБ Бургас			1
Всичко териториални звена на ЦДА			13
Обществени посредници			
Обществен посредник – община Бургас			1
Всичко валидни отговори			47

5.4 Резултати от анкетното проучване

5.4.1 Неправителствени организации

0. Имала ли е вашата организация взаимодействие през последните три години с общинската администрация?

		групи по години				Всичко	
		над 3 години		до 3 години			
Взаимодействие с общинската администрация през последните 3 години	Да	20	100%	8	89%	28	97%
	Не			1	11%	1	3%

1. С кого по-конкретно сте имали взаимодействие през последните три години в структурите на местната власт?

	групи по години		Всичко
	над 3 години	до 3 години	
Кмет	60%	56%	59%
Заместник кмет	85%	67%	79%
Секретар	10%	11%	10%
Общински съветници	50%	22%	41%
Главен архитект	5%		3%
Дирекция или отдел, отговарящи за местни приходи, бюджет, финанси	10%		7%
Дирекция или отдел, отговарящи за икономиката и стопанските дейности	5%	11%	7%
Дирекция или отдел, отговарящи за устройство на територията и строителството	15%		10%
Дирекция или отдел, отговарящи за образованието	20%	11%	17%
Дирекция или отдел, отговарящи за културата	5%	33%	14%
Дирекция или отдел, отговарящи за здравеопазването	15%		10%
Дирекция или отдел, отговарящи за социални дейности и трудова заетост	30%		21%
Дирекция или отдел, отговарящи за младежта и спорта	5%	11%	7%
Дирекция или отдел, отговарящи за опазването на околната среда	30%		21%
Дирекция или отдел, отговарящи за управлението на общинската собственост	15%	22%	17%
Дирекция или отдел, отговарящи за евроинтеграция, разработване на проекти и др.	55%	33%	48%
Териториална дирекция (само в Бургас)	20%		14%
Друго		11%	3%
Не сме имали взаимодействие		11%	3%

2. Вашата организация имала ли е взаимодействие през последните три години с някоя от изброените териториални структури на централната администрация?

	групи по години		Всичко
	над 3 години	до 3 години	
Областна администрация	40%	22%	34%
Регионална дирекция за национален строителен контрол	10%		7%
Служба по кадастъра - Бургас			
Областна служба за съвети в земеделието - Бургас	10%		7%
Областна дирекция "Земеделие и гори" - Бургас	15%		10%
Общинска служба по земеделие и гори	10%		7%
Регионална ветеринарно-медицинска служба - Бургас	10%		7%
Дирекция на природен парк "Странджа"	35%		24%
Регионална инспекция по околната среда и водите - Бургас	25%		17%
Регионално управление на горите - Бургас	15%		10%
Областно пътно управление - Бургас	10%		7%
Районен център по здравеопазване към МЗ - Бургас	10%		7%
Регионална дирекция за социално подпомагане - Бургас	20%		14%
Общинска служба за социално подпомагане	15%		10%
Дирекция "Областна инспекция по труда" - Бургас	10%		7%
Регионална служба по заетостта - Бургас	20%		14%
Бюро по труда	25%	11%	21%
Районно управление "Социално осигуряване" - Бургас	10%		7%
Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве-Бургас	5%		3%
Регионален инспекторат по образованието - Бургас	40%	11%	31%
Дирекция "Морска администрация" - Бургас	5%		3%
Териториално статистическо бюро към НСИ - Бургас	20%		14%
ТЗ "Гражданска регистрация и административно обслужване" - Бургас	5%		3%
РУ на Националната Агенция по приходите - Бургас	20%	11%	17%
Регионална служба "Противопожарна и аварийна безопасност" - Бургас	15%		10%
Регионална Дирекция на Вътрешните работи - Бургас	15%		10%
Районни полицейски управления (в отделните общини)	15%		10%
ТД на Агенция за държавен вътрешен финансов контрол - Бургас	5%		3%
"ВиК" ЕООД - Бургас	20%	11%	17%
"Електроразпределение" ЕАД, клон Бургас	25%		17%
Държавна агенция за младежта и спорта - Бургас	10%	22%	14%
Агенция за малки и средни предприятия - Бургас	15%		10%
Други	5%		3%
Не сме имали взаимодействие	5%	44%	17%
Среден брой посочени организации	5,2	1,3	4,0

3. По какъв повод сте имали взаимодействие с общинската администрация и/или териториални звена на централната държавна администрация?

		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
Разработване / консултиране на политика, стратегия, план, програма	Нямаме взаимодействие	33%	71%	45%
	Понякога	40%	29%	36%
	Често	27%		18%
Разработване / консултиране на бюджет	Нямаме взаимодействие	62%	67%	63%
	Понякога	23%	33%	26%
	Често	15%		11%
Разработване / консултиране на конкретен проект	Нямаме взаимодействие	25%	50%	32%
	Понякога	56%	33%	50%
	Често	19%	17%	18%
Обсъждане на конкретен обществено значим проблем	Нямаме взаимодействие	8%	43%	20%
	Понякога	62%	57%	60%
	Често	31%		20%
Обсъждане на специфичен проблем / представяне интересите на отделна целева група	Нямаме взаимодействие	21%	60%	29%
	Понякога	37%		29%
	Често	42%	40%	42%
Решаване на проблем на самата НПО	Нямаме взаимодействие	33%	60%	40%
	Понякога	60%	40%	55%
	Често	7%		5%
Друго	Нямаме взаимодействие	78%	67%	75%
	Понякога	22%		17%
	Често		33%	8%

4. По чия инициатива (на какво основание) се осъществява/осъществяваше взаимодействието ви?

		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
По задължение (законово изискване)	Нямаме взаимодействие	33%	80%	45%
	Понякога	53%		40%
	Често	13%	20%	15%
По наша инициатива	Нямаме взаимодействие	5%	17%	8%
	Понякога	25%	33%	27%
	Често	70%	50%	65%
По инициатива на администрацията	Нямаме взаимодействие	26%	33%	28%
	Понякога	47%	50%	48%
	Често	26%	17%	24%
По инициатива на трета страна (посредници, консултанти и др.)	Нямаме взаимодействие	38%	100%	52%
	Понякога	50%		38%
	Често	13%		10%

5. Доколко е важно взаимодействието и сътрудничеството на структурите на гражданското общество с местните власти и териториалните звена на централната администрация за подобряване на механизмите за контрол, постигане на прозрачност и отчетност в работата на администрацията и превенция на корупцията?

Средна оценка (5-степенна скала)	групи по години		Всичко НПО
	над 3 години	до 3 години	
С териториалните звена на ЦДА	3,8	3,0	3,6
С местната власт	4,6	4,0	4,4
Кмет	4,0	3,3	3,8
Заместник кмет	4,4	2,8	3,9
Секретар	3,7	1,8	3,2
Общински съветници	4,0	2,4	3,5
Главен архитект	3,5	2,0	3,0
Дирекции или отдели на общинската администрация	4,2	3,8	4,0
Териториални дирекции (само за Бургас)	3,6	3,0	3,4

Относителен дял на отговорите, %		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
С териториалните звена на централната администрация	Не мога да преценя	5%	22%	11%
	Не е важно		11%	4%
	Важно	58%	56%	57%
	Много важно	37%	11%	29%
С местната власт	Не мога да преценя	6%	11%	8%
	Не е важно			
	Важно	18%	44%	27%
	Много важно	76%	44%	65%
Кмет	Не мога да преценя	6%	13%	8%
	Не е важно		13%	4%
	Важно	47%	50%	48%
	Много важно	47%	25%	40%
Заместник кмет	Не мога да преценя	6%	11%	7%
	Не е важно		22%	7%
	Важно	28%	56%	37%
	Много важно	67%	11%	48%
Секретар	Не мога да преценя	6%	44%	20%
	Не е важно	13%	33%	20%
	Важно	38%	22%	32%
	Много важно	44%		28%
Общински съветници	Не мога да преценя	6%	22%	12%
	Не е важно		22%	8%
	Важно	47%	56%	50%
	Много важно	47%		31%
Главен архитект	Не мога да преценя	13%	33%	21%
	Не е важно	20%	33%	25%
	Важно	27%	33%	29%
	Много важно	40%		25%
Дирекции или отдели на общинската администрация	Не мога да преценя	11%	11%	11%
	Важно	37%	56%	43%
	Много важно	53%	33%	46%
Териториални дирекции (само за Бургас)	Не мога да преценя	18%	25%	20%
	Не е важно	6%	13%	8%
	Важно	47%	50%	48%
	Много важно	29%	13%	24%

6. Как оценявате взаимодействието и сътрудничеството на Вашата организация с местните власти и териториалните звена на централната администрация за подобряване на механизмите за контрол, постигане на прозрачност и отчетност в работата на администрацията и превенция на корупцията?

Средна оценка по 5 степенна скала	групи по години		Всичко НПО
	Над 3 години	до 3 години	
С териториалните звена на централната администрация	2,2	1,5	2,1
С местната власт като цяло	3,1	2,7	3,0
Кмет	3,4	3,0	3,3
Заместник кмет	3,7	3,3	3,6
Секретар	2,3	2,0	2,2
Общински съветници	2,7	2,5	2,6
Главен архитект	2,1	2,0	2,1
Дирекции или отдели на общинската администрация	3,1	2,7	3,0
Териториални дирекции (само за Бургас)	2,7	2,0	2,6

Относителен дял на отговорите, %		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
С териториалните звена на централната администрация	Нямаме взаимодействие	21%	50%	30%
	Незадоволително	42%	38%	41%
	Задоволително	26%	13%	22%
	Добро	11%		7%
С местната власт	Нямаме взаимодействие	16%	22%	18%
	Незадоволително	11%	22%	14%
	Задоволително	58%	44%	54%
	Добро	16%	11%	14%
Кмет	Нямаме взаимодействие	22%	22%	22%
	Незадоволително	6%	22%	11%
	Задоволително	50%	33%	44%
	Добро	22%	22%	22%
Заместник кмет	Нямаме взаимодействие	18%	22%	19%
	Незадоволително	6%	22%	12%
	Задоволително	41%	22%	35%
	Добро	35%	33%	35%
Секретар	Нямаме взаимодействие	31%	78%	48%
	Незадоволително	38%	11%	28%
	Задоволително	19%	11%	16%
	Добро	13%		8%
Общински съветници	Нямаме взаимодействие	29%	56%	38%
	Незадоволително	24%	11%	19%
	Задоволително	35%	33%	35%
	Добро	12%		8%
Главен архитект	Нямаме взаимодействие	31%	78%	48%
	Незадоволително	44%	11%	32%
	Задоволително	13%	11%	12%
	Добро	13%		8%
Дирекции или отдели на общинската администрация	Нямаме взаимодействие	18%	33%	23%
	Незадоволително	12%	22%	15%
	Задоволително	53%	33%	46%
	Добро	18%	11%	15%
Териториални дирекции (само за Бургас)	Нямаме взаимодействие	29%	78%	46%
	Незадоволително	24%	11%	19%
	Задоволително	35%	11%	27%
	Добро	12%		8%

7. До каква степен споделяте изброените по-долу твърдения относно възможните трудности и пречки за сътрудничество между неправителствените организации и публичната администрация?

		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
Администрацията не разбира нуждата и ползата от такова сътрудничество	Не съм съгласен	30%	44%	34%
	Донякъде съгласен	40%	33%	38%
	Напълно съгласен	30%	22%	28%
Администрацията се страхува от критика на нейните решения и действия	Не съм съгласен	26%	22%	25%
	Донякъде съгласен	37%	44%	39%
	Напълно съгласен	37%	33%	36%
Администрацията се опасява от забавяне на нейните решения и действия	Не съм съгласен	26%	22%	25%
	Донякъде съгласен	42%	44%	43%
	Напълно съгласен	32%	33%	32%
Администрацията работи непрозрачно, за да прокарва непопулярни или корупционни решения	Не съм съгласен	35%	56%	41%
	Донякъде съгласен	55%	44%	52%
	Напълно съгласен	10%	0%	7%
Администрацията не е правно задължена да взаимодейства и да се консултира с НПО	Не съм съгласен	47%	56%	50%
	Донякъде съгласен	26%	33%	29%
	Напълно съгласен	26%	11%	21%
Законодателството ограничава възможностите за взаимодействие и сътрудничество	Не съм съгласен	37%	44%	39%
	Донякъде съгласен	53%	33%	46%
	Напълно съгласен	11%	22%	14%
Системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с НПО е по-ефективно на по-ниските равнища	Не съм съгласен	20%	22%	21%
	Донякъде съгласен	25%	0%	17%
	Напълно съгласен	55%	78%	62%
Публичната администрация няма опит във взаимодействието с НПО	Не съм съгласен	22%	22%	22%
	Донякъде съгласен	44%	22%	37%
	Напълно съгласен	33%	56%	41%
Администрацията смята, че е достатъчно да информира за вече взетите решения	Не съм съгласен		11%	4%
	Донякъде съгласен	78%	22%	59%
	Напълно съгласен	22%	67%	37%
Няма ясно регламентирани форми и процедури за взаимодействие и консултиране	Не съм съгласен			
	Донякъде съгласен	44%	33%	41%
	Напълно съгласен	56%	67%	59%
Съществуващите форми и процедури за взаимодействие, сътрудничество и консултиране са неефективни	Не съм съгласен	6%	11%	7%
	Донякъде съгласен	72%	56%	67%
	Напълно съгласен	22%	33%	26%
НПО не са заинтересувани да търсят сътрудничество и взаимодействие с администрацията	Не съм съгласен	61%	56%	59%
	Донякъде съгласен	28%	33%	30%
	Напълно съгласен	11%	11%	11%
НПО нямат достатъчно опит за взаимодействие с администрацията и не винаги намират подходящите канали, форми, партньори	Не съм съгласен		11%	3%
	Донякъде съгласен	60%	67%	62%
	Напълно съгласен	40%	22%	34%
Публичният и неправителственият сектор се разминават в очакванията си	Не съм съгласен		11%	3%
	Донякъде съгласен	45%	67%	52%
	Напълно съгласен	55%	22%	45%
Служителите в администрацията очакват от неправителствения сектор да свърши тяхната работа	Не съм съгласен	11%	44%	21%
	Донякъде съгласен	79%	44%	68%
	Напълно съгласен	11%	11%	11%
Участието на НПО в срещи и заседания е свързано със значителни разходи	Не съм съгласен	58%	44%	54%
	Донякъде съгласен	37%	44%	39%
	Напълно съгласен	5%	11%	7%
Служителите в администрацията не разглеждат НПО като равнопоставени партньори	Не съм съгласен	25%		17%
	Донякъде съгласен	30%	44%	34%
	Напълно съгласен	45%	56%	48%
Има лични конфликти между представителите на НПО и администрацията	Не съм съгласен	63%	50%	58%
	Донякъде съгласен	38%	25%	33%
	Напълно съгласен	0%	25%	8%

9. Във връзка с осъществяване на гражданско участие, процеси на консултиране, партньорство с публичната администрация, има ли нужда Вашата организация от:

		групи по години				Всичко	
		над 3 години		До 3 години			
		Брой	%	Брой	%	Брой	%
Ваши Специализирано обучение на представители	Да	14	74%	6	67%	20	71%
	Не	3	16%	3	33%	6	21%
	Не мога да преценя	2	11%			2	7%
Специализирана консултантска помощ	Да	12	63%	7	78%	19	68%
	Не	5	26%	1	11%	6	21%
	Не мога да преценя	2	11%	1	11%	3	11%

10. Как оценявате прозрачността на работата и решенията на местната власт?

Средна оценка (петстепенна скала)	групи по години		Всичко
	над 3 години	до 3 години	
Кмет	3,9	3,8	3,9
Заместник кмет	3,9	3,9	3,9
Секретар	3,2	2,3	3,0
Общински съветници	3,5	3,0	3,4
Главен архитект	2,7	2,6	2,7
Дирекция или отдел, отговарящи за местни приходи, бюджет, финанси	2,7	2,4	2,6
Дирекция или отдел, отговарящи за икономиката и стопанските дейности	2,7	2,5	2,7
Дирекция или отдел, отговарящи за устройство на територията и строителството	2,6	2,0	2,5
Дирекция или отдел, отговарящи за образованието	3,3	2,0	3,0
Дирекция или отдел, отговарящи за културата	3,3	2,4	3,1
Дирекция или отдел, отговарящи за здравеопазването	2,9	2,4	2,8
Дирекция или отдел, отговарящи за социални дейности и трудова заетост	3,2	2,3	3,0
Дирекция или отдел, отговарящи за младежта и спорта	3,0	2,6	2,9
Дирекция или отдел, отговарящи за опазването на околната среда	3,1	2,6	3,0
Дирекция или отдел, отговарящи за общинската собственост	2,7	2,2	2,6
Дирекция или отдел, отговарящи за евроинтеграция, проекти и др.	3,3	2,5	3,1
Териториална дирекция (само в Бургас)	2,7	2,0	2,5

Относителен дял от отговорите, %	групи по години		Всичко
	над 3 години	до 3 години	
Кмет	Непрозрачно	5%	3%
	Сравнително прозрачно	25%	22%
	Прозрачно	25%	33%
	Много прозрачно	25%	11%
	Не мога да преценя	20%	33%
Заместник кмет	Сравнително прозрачно	30%	22%
	Прозрачно	25%	44%
	Много прозрачно	25%	11%
	Не мога да преценя	20%	22%
Секретар	Много непрозрачно	5%	13%
	Непрозрачно	5%	4%
	Сравнително прозрачно	30%	25%
	Прозрачно	15%	11%
	Много прозрачно	5%	4%
	Не мога да преценя	40%	63%

Общински съветници	Много непрозрачно	5%		3%
	Непрозрачно	5%		3%
	Сравнително прозрачно	30%	56%	38%
	Прозрачно	30%		21%
	Много прозрачно	15%		10%
Главен архитект	Не мога да преценя	15%	44%	24%
	Много непрозрачно	20%	11%	17%
	Непрозрачно	10%	11%	10%
	Сравнително прозрачно	20%	22%	21%
	Прозрачно	20%	11%	17%
Дирекция или отдел, отговарящи за местни приходи, бюджет, финанси	Много прозрачно	5%		3%
	Не мога да преценя	25%	44%	31%
	Много непрозрачно	15%	11%	14%
	Непрозрачно	15%	11%	14%
	Сравнително прозрачно	30%	33%	31%
Дирекция или отдел, отговарящи за икономиката и стопанските дейности	Прозрачно	10%		7%
	Много прозрачно	5%		3%
	Не мога да преценя	25%	44%	31%
	Много непрозрачно	10%	11%	10%
	Непрозрачно	15%	22%	17%
Дирекция или отдел, отговарящи за устройство на територията и строителството	Сравнително прозрачно	35%	22%	31%
	Прозрачно	5%	11%	7%
	Много прозрачно	5%		3%
	Не мога да преценя	30%	33%	31%
	Много непрозрачно	15%	11%	14%
Дирекция или отдел, отговарящи за образованието	Непрозрачно	15%	33%	21%
	Сравнително прозрачно	35%	11%	28%
	Прозрачно	5%		3%
	Много прозрачно	5%		3%
	Не мога да преценя	25%	44%	31%
Дирекция или отдел, отговарящи за културата	Много непрозрачно	5%	11%	7%
	Непрозрачно	5%	22%	10%
	Сравнително прозрачно	45%	11%	34%
	Прозрачно	20%		14%
	Много прозрачно	10%		7%
Дирекция или отдел, отговарящи за здравеопазването	Не мога да преценя	15%	56%	28%
	Много непрозрачно	15%	11%	14%
	Непрозрачно	10%	22%	14%
	Сравнително прозрачно	30%	11%	24%
	Прозрачно	20%	11%	17%
Дирекция или отдел, отговарящи за социални дейности и трудова заетост	Много прозрачно	5%		3%
	Не мога да преценя	20%	44%	28%
	Много непрозрачно	10%	11%	10%
	Непрозрачно		11%	3%
	Сравнително прозрачно	50%	22%	41%
Дирекция или отдел, отговарящи за младежта и спорта	Прозрачно	15%		10%
	Много прозрачно	10%		7%
	Не мога да преценя	15%	56%	28%
	Много непрозрачно	10%	11%	10%
	Непрозрачно	10%	11%	10%
Дирекция или отдел, отговарящи за опазването на околната среда	Сравнително прозрачно	35%	22%	31%
	Прозрачно	20%	11%	17%
	Много прозрачно	5%		3%
	Не мога да преценя	20%	44%	28%
	Много непрозрачно	5%	11%	7%
Дирекция или отдел, отговарящи за управлението на общинската собственост	Непрозрачно	5%	11%	7%
	Сравнително прозрачно	45%	22%	38%
	Прозрачно	15%	11%	14%
	Много прозрачно	5%		3%
	Не мога да преценя	25%	44%	31%
Дирекция или отдел, отговарящи за управлението на общинската собственост	Много непрозрачно	21%	11%	18%
	Непрозрачно	11%	22%	14%
	Сравнително прозрачно	26%	22%	25%
	Прозрачно	16%		11%
	Много прозрачно	5%		4%
	Не мога да преценя	21%	44%	29%

Дирекция или отдел, отговарящи за евроинтеграция, разработване на проекти и др.	Много непрозрачно	10%	11%	10%
	Непрозрачно	5%	11%	7%
	Сравнително прозрачно	35%	11%	28%
	Прозрачно	20%	11%	17%
	Много прозрачно	15%		10%
Териториална дирекция (само в Бургас)	Не мога да преценя	15%	56%	28%
	Много непрозрачно	15%	13%	14%
	Непрозрачно	5%	25%	11%
	Сравнително прозрачно	35%	13%	29%
	Прозрачно	5%		4%
	Много прозрачно	5%		4%
	Не мога да преценя	35%	50%	39%

11. Как оценявате прозрачността на работата и решенията на териториалните звена на централната държавна администрация?

Средна оценка (петстепенна скала)	групи по години		Всичко
	над 3 години	до 3 години	
Областна администрация	2,5	2,5	2,5
Регионална дирекция за национален строителен контрол	2,1	1,8	2,0
Служба по кадастъра - Бургас	2,4	2,0	2,3
Областна служба за съвети в земеделието - Бургас	2,4	1,7	2,2
Областна дирекция "Земеделие и гори" - Бургас	2,1	2,0	2,1
Общинска служба по земеделие и гори	2,1	2,0	2,1
Регионална ветеринарно-медицинска служба - Бургас	2,5	2,0	2,4
Дирекция на природен парк "Странджа"	3,0	2,3	2,9
Регионална инспекция по околната среда и водите - Бургас	2,2	1,8	2,1
Регионално управление на горите - Бургас	2,2	2,0	2,1
Областно пътно управление - Бургас	2,2	1,7	2,1
Районен център по здравеопазване към МЗ - Бургас	2,3	1,3	2,1
Регионална дирекция за социално подпомагане - Бургас	2,6	2,0	2,5
Общинска служба за социално подпомагане	2,4	2,0	2,3
Дирекция "Областна инспекция по труда" - Бургас	2,3	1,7	2,2
Регионална служба по заетостта - Бургас	3,1	2,0	2,8
Бюро по труда	3,3	2,3	3,0
Районно управление "Социално осигуряване" - Бургас	2,7	1,7	2,4
Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве	2,7	2,0	2,5
Регионален инспекторат по образованието – Бургас	3,4	1,5	2,9
Дирекция "Морска администрация" – Бургас	2,2	2,8	2,4
Териториално статистическо бюро към НСИ – Бургас	2,6	2,6	2,6
ТЗ "Гражданска регистрация и административно обслужване" – Бургас	2,7	1,7	2,5
РУ на Националната Агенция по приходите – Бургас	2,7	1,7	2,5
Регионална служба "Противопожарна и аварийна безопасност" - Бургас	2,4	2,0	2,3
Регионална Дирекция на Вътрешните работи – Бургас	2,4	2,2	2,3
Районни полицейски управления (в отделните общини)	2,3	2,2	2,3
ТД на Агенция за държавен вътрешен финансов контрол – Бургас	2,0	1,3	1,8
"ВиК" ЕООД – Бургас	2,3	1,8	2,1
"Електроразпределение" ЕАД, клон Бургас	2,0	1,3	1,8
Държавна агенция за младежта и спорта – Бургас	2,1	2,5	2,2
Агенция за малки и средни предприятия – Бургас	2,2	2,3	2,2

Относителен дял от отговорите, %		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
Областна администрация	Много непрозрачно	15%	11%	14%
	Непрозрачно	25%	22%	24%
	Сравнително прозрачно	25%	22%	24%
	Прозрачно	15%	11%	14%
	Не мога да преценя	20%	33%	24%
Регионална дирекция за национален строителен контрол	Много непрозрачно	25%	11%	21%
	Непрозрачно	25%	33%	28%
	Сравнително прозрачно	15%		10%
	Много прозрачно	5%		3%
	Не мога да преценя	30%	56%	38%
Служба по кадастъра - Бургас	Много непрозрачно	20%	11%	17%
	Непрозрачно	25%	11%	21%
	Сравнително прозрачно	15%	11%	14%
	Прозрачно	10%		7%
	Много прозрачно	5%		3%
Областна служба за съвети в земеделието - Бургас	Не мога да преценя	25%	67%	38%
	Много непрозрачно	11%	11%	11%
	Непрозрачно	17%	22%	19%
	Сравнително прозрачно	22%		15%
	Прозрачно	6%		4%
Областна дирекция "Земеделие и гори" - Бургас	Не мога да преценя	44%	67%	52%
	Много непрозрачно	17%	11%	15%
	Непрозрачно	22%	11%	19%
	Сравнително прозрачно	11%	11%	11%
	Прозрачно	6%		4%
Общинска служба по земеделие и гори	Не мога да преценя	44%	67%	52%
	Много непрозрачно	15%	11%	14%
	Непрозрачно	25%	11%	21%
	Сравнително прозрачно	10%	11%	10%
	Прозрачно	5%		3%
Регионална ветеринарно-медицинска служба - Бургас	Не мога да преценя	45%	67%	52%
	Много непрозрачно	10%	11%	10%
	Непрозрачно	15%	11%	14%
	Сравнително прозрачно	25%	11%	21%
	Прозрачно	5%		3%
Дирекция на природен парк "Странджа"	Не мога да преценя	45%	67%	52%
	Много непрозрачно	10%	11%	10%
	Непрозрачно	10%	11%	10%
	Сравнително прозрачно	30%		21%
	Прозрачно	20%	11%	17%
Регионална инспекция по околната среда и водите - Бургас	Много непрозрачно	5%		3%
	Не мога да преценя	35%	56%	41%
	Много непрозрачно	10%	11%	10%
	Непрозрачно	35%	33%	34%
	Сравнително прозрачно	15%		10%
Регионално управление на горите - Бургас	Прозрачно	5%		4%
	Не мога да преценя	40%	63%	46%
	Много непрозрачно	10%	13%	11%
	Непрозрачно	35%	13%	29%
	Сравнително прозрачно	10%	13%	11%
Областно пътно управление - Бургас	Прозрачно	11%		8%
	Не мога да преценя	39%	63%	46%
	Много непрозрачно	22%	13%	19%
	Непрозрачно	17%	25%	19%
	Сравнително прозрачно	11%		8%
Районен център по здравеопазване към МЗ - Бургас	Прозрачно	11%		8%
	Не мога да преценя	50%	63%	54%
	Много непрозрачно	11%	25%	15%
	Непрозрачно	22%	13%	19%
	Сравнително прозрачно	6%		4%
Регионална дирекция за социално подпомагане - Бургас	Прозрачно	17%		12%
	Не мога да преценя	44%	63%	50%
	Много непрозрачно	11%	13%	12%
	Непрозрачно	17%	13%	15%
	Сравнително прозрачно	11%	13%	12%

Общинска служба за социално подпомагане	Много непрозрачно	17%	13%	15%
	Непрозрачно	22%	13%	19%
	Сравнително прозрачно	6%	13%	8%
	Прозрачно	17%		12%
	Не мога да преценя	39%	63%	46%
Дирекция "Областна инспекция по труда" - Бургас	Много непрозрачно	18%	13%	16%
	Непрозрачно	18%	25%	20%
	Сравнително прозрачно	6%		4%
	Прозрачно	6%		4%
	Много прозрачно	6%		4%
Регионална служба по заетостта - Бургас	Не мога да преценя	47%	63%	52%
	Много непрозрачно	11%	13%	12%
	Непрозрачно		13%	4%
	Сравнително прозрачно	11%	13%	12%
	Прозрачно	28%		19%
Бюро по труда	Не мога да преценя	50%	63%	54%
	Много непрозрачно	11%	13%	12%
	Непрозрачно		13%	4%
	Сравнително прозрачно	11%	25%	15%
	Прозрачно	28%		19%
Районно управление "Социално осигуряване" - Бургас	Много прозрачно	6%		4%
	Не мога да преценя	44%	50%	46%
	Много непрозрачно	13%	13%	13%
	Непрозрачно	7%	25%	13%
	Сравнително прозрачно	7%		4%
Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве - Бургас	Прозрачно	20%		13%
	Не мога да преценя	53%	63%	57%
	Много непрозрачно	11%	11%	11%
	Непрозрачно	11%	22%	15%
	Сравнително прозрачно	17%	11%	15%
Регионален инспекторат по образованието - Бургас	Прозрачно	17%		11%
	Не мога да преценя	44%	56%	48%
	Много непрозрачно	6%	22%	12%
	Непрозрачно		22%	8%
	Сравнително прозрачно	41%		27%
Дирекция "Морска администрация" - Бургас	Прозрачно	18%		12%
	Много прозрачно	12%		8%
	Не мога да преценя	24%	56%	35%
	Много непрозрачно	19%	11%	16%
	Непрозрачно		11%	4%
Териториално статистическо бюро към НСИ - Бургас	Сравнително прозрачно	13%	11%	12%
	Прозрачно	6%		4%
	Много прозрачно		11%	4%
	Не мога да преценя	61%	44%	56%
	Много непрозрачно	11%	11%	11%
ТЗ "Гражданска регистрация и административно обслужване" - Бургас	Непрозрачно	17%	22%	19%
	Сравнително прозрачно	6%		4%
	Прозрачно	22%		15%
	Не мога да преценя	44%	67%	52%
	Много непрозрачно	11%	11%	11%
РУ на Националната Агенция по приходите - Бургас	Непрозрачно	22%	22%	22%
	Сравнително прозрачно	22%		15%
	Прозрачно	22%		15%
	Не мога да преценя	22%	67%	37%
	Много непрозрачно	11%	11%	11%
Регионална служба "Противопожарна и аварийна безопасност" - Бургас	Непрозрачно	17%	11%	15%
	Сравнително прозрачно	6%	11%	7%
	Прозрачно	11%		7%
	Не мога да преценя	56%	67%	59%
	Много непрозрачно	17%	22%	19%
Регионална Дирекция на Вътрешните работи - Бургас	Непрозрачно	17%	22%	19%
	Сравнително прозрачно	6%		4%
	Прозрачно	17%		11%
	Много прозрачно		11%	4%
	Не мога да преценя	44%	44%	44%
Районни полицейски управления (в отделните	Много непрозрачно	17%	22%	19%

общини)	Непрозрачно	11%	22%	15%
	Сравнително прозрачно	11%		7%
	Прозрачно	11%		7%
	Много прозрачно		11%	4%
	Не мога да преценя	50%	44%	48%
ТД на Агенция за държавен вътрешен финансов контрол - Бургас	Много непрозрачно	17%	22%	19%
	Непрозрачно	17%	11%	15%
	Сравнително прозрачно	6%		4%
	Прозрачно	6%		4%
	Не мога да преценя	56%	67%	59%
"ВиК" ЕООД - Бургас	Много непрозрачно	17%	33%	22%
	Непрозрачно	22%	11%	19%
	Сравнително прозрачно	22%		15%
	Прозрачно	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	33%	44%	37%
"Електроразпределение" ЕАД, клон Бургас	Много непрозрачно	24%	33%	27%
	Непрозрачно	18%	11%	15%
	Сравнително прозрачно	24%		15%
	Не мога да преценя	35%	56%	42%
	Прозрачно			
Държавна агенция за младежта и спорта - Бургас	Много непрозрачно	13%	11%	12%
	Непрозрачно	25%	11%	20%
	Сравнително прозрачно	19%	11%	16%
	Прозрачно		11%	4%
	Не мога да преценя	44%	56%	48%
Агенция за малки и средни предприятия - Бургас	Много непрозрачно	17%	11%	15%
	Непрозрачно	17%	22%	19%
	Сравнително прозрачно	17%		11%
	Прозрачно	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	44%	56%	48%

12. Как оценявате прозрачността на работата и решенията на публичната администрация в следните области?

Средна оценка (петстепенна скала)	групи по години		Всичко
	над 3 години	до 3 години	
Издаване на разрешения или съгласуване в сферата на строителството и градоустройството	2,3	1,8	2,1
Издаване на други разрешения или съгласуване на решения, свързани със стопанска дейност	2,4	2,4	2,4
Определяне и събиране на такси	3,0	2,7	2,9
Предоставяне на административни услуги	3,1	3,2	3,1
Предоставяне на здравни услуги	2,9	3,0	2,9
Предоставяне на социални услуги	3,1	3,2	3,1
Предоставяне на образователни услуги	3,4	3,4	3,4
Предоставяне на транспортни услуги	3,4	3,4	3,4
Предоставяне на услуги по сметосъбиране и сметоизвозване	3,1	2,7	2,9
Възлагане на обществени поръчки	2,4	2,0	2,2
Концесии	2,3	2,0	2,2
Приватизация на държавна или общинска собственост	2,1	2,0	2,1
Отдаване под наем на държавна или общинска собственост	2,3	2,0	2,2
Кадрови решения	2,0	2,2	2,1

Относителен дял от отговорите, %		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
Издаване на разрешения или съгласуване в сферата на строителството и градоустройството	Много непрозрачно	22%	44%	30%
	Непрозрачно	11%	11%	11%
	Сравнително прозрачно	22%		15%
	Много прозрачно	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	39%	33%	37%
Издаване на други разрешения или съгласуване на решения, свързани със стопанска дейност	Много непрозрачно	22%	33%	26%
	Непрозрачно	6%	11%	7%
	Сравнително прозрачно	28%	11%	22%
	Прозрачно		11%	4%

	Много прозрачно	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	39%	22%	33%
Определяне и събиране на такси	Много непрозрачно	6%	11%	7%
	Непрозрачно	11%	33%	19%
	Сравнително прозрачно	33%	11%	26%
	Прозрачно	11%	11%	11%
	Много прозрачно	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	33%	22%	30%
Предоставяне на административни услуги	Много непрозрачно	11%	11%	11%
	Непрозрачно		11%	4%
	Сравнително прозрачно	33%	11%	26%
	Прозрачно	6%	22%	11%
	Много прозрачно	11%	11%	11%
	Не мога да преценя	39%	33%	37%
Предоставяне на здравни услуги	Много непрозрачно	6%	11%	7%
	Непрозрачно	6%	11%	7%
	Сравнително прозрачно	44%	11%	33%
	Прозрачно		11%	4%
	Много прозрачно	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	39%	44%	41%
Предоставяне на социални услуги	Много непрозрачно	11%		7%
	Непрозрачно		22%	7%
	Сравнително прозрачно	39%	11%	30%
	Прозрачно	6%	11%	7%
	Много прозрачно	11%	11%	11%
	Не мога да преценя	33%	44%	37%
Предоставяне на образователни услуги	Много непрозрачно	6%		4%
	Непрозрачно		11%	4%
	Сравнително прозрачно	28%	22%	26%
	Прозрачно	11%	11%	11%
	Много прозрачно	11%	11%	11%
	Не мога да преценя	44%	44%	44%
Предоставяне на транспортни услуги	Много непрозрачно	6%		4%
	Непрозрачно	6%	11%	7%
	Сравнително прозрачно	22%	22%	22%
	Прозрачно	6%	11%	7%
	Много прозрачно	17%	11%	15%
	Не мога да преценя	44%	44%	44%
Предоставяне на услуги по сметосъбиране и сметоизвозване	Много непрозрачно	11%		7%
	Непрозрачно	6%	44%	19%
	Сравнително прозрачно	22%	11%	19%
	Прозрачно	11%		7%
	Много прозрачно	11%	11%	11%
	Не мога да преценя	39%	33%	37%
Възлагане на обществени поръчки	Много непрозрачно	17%	33%	22%
	Непрозрачно	17%	22%	19%
	Сравнително прозрачно	22%		15%
	Много прозрачно	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	39%	33%	37%
	Концесии	Много непрозрачно	22%	33%
Непрозрачно	11%	22%	15%	
Сравнително прозрачно	22%		15%	
Много прозрачно	6%	11%	7%	
Не мога да преценя	39%	33%	37%	
Приватизация на държавна или общинска собственост	Много непрозрачно	25%	33%	28%
	Непрозрачно	13%	22%	16%
	Сравнително прозрачно	13%		8%
	Много прозрачно	6%	11%	8%
	Не мога да преценя	44%	33%	40%
Отдаване под наем на държавна или общинска собственост	Много непрозрачно	22%	33%	26%
	Непрозрачно	17%	22%	19%
	Сравнително прозрачно	17%		11%
	Прозрачно	6%		4%

	Много прозрачно	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	33%	33%	33%
Кадрови решения	Много непрозрачно	28%	11%	22%
	Непрозрачно	6%	33%	15%
	Сравнително прозрачно	28%	22%	26%
	Не мога да преценя	39%	33%	37%

13. До каква степен споделяте изброените по-долу твърдения относно информацията, разпространявана от публичната администрация в района на Южното Черноморие като цяло?

Относителен дял от отговорите, %		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
Разпространява се информация по повечето значими за нас въпроси	Несъгласен	26%	33%	29%
	Донякъде съгласен	74%	67%	71%
	Напълно съгласен	0%	0%	0%
Разпространяваната информация е достатъчна като количество	Несъгласен	58%	44%	54%
	Донякъде съгласен	42%	56%	46%
	Напълно съгласен	0%	0%	0%
Информацията е достъпна, лесно откриваема, без ограничения за ползване	Несъгласен	53%	78%	61%
	Донякъде съгласен	47%	22%	39%
	Напълно съгласен	0%	0%	0%
Информацията е актуална	Несъгласен	37%	44%	39%
	Донякъде съгласен	53%	56%	54%
	Напълно съгласен	11%	0%	7%
Информацията е разбираема	Несъгласен	37%	67%	46%
	Донякъде съгласен	58%	33%	50%
	Напълно съгласен	5%	0%	4%

15. Как оценявате корупционния риск в работата на местната власт?

Средна оценка (петстепенна скала)	групи по години		Всичко
	над 3 години	до 3 години	
Кмет	3,5	2,4	3,1
Заместник кмет	3,6	2,4	3,2
Секретар	3,7	3,2	3,5
Общински съветници	3,8	3,8	3,8
Главен архитект	4,4	3,8	4,2
Дирекция или отдел, отговарящи за местни приходи, бюджет, финанси	3,4	3,6	3,4
Дирекция или отдел, отговарящи за икономиката и стопанските дейности	3,8	3,7	3,8
Дирекция или отдел, отговарящи за устройство на територията и строителството	3,8	4,6	4,1
Дирекция или отдел, отговарящи за образованието	2,4	3,5	2,7
Дирекция или отдел, отговарящи за културата	2,3	3,0	2,5
Дирекция или отдел, отговарящи за здравеопазването	3,3	3,4	3,3
Дирекция или отдел, отговарящи за социални дейности и трудова заетост	2,6	2,8	2,7
Дирекция или отдел, отговарящи за младежта и спорта	2,4	2,8	2,5
Дирекция или отдел, отговарящи за опазването на околната среда	3,1	3,4	3,2
Дирекция или отдел, отговарящи за управлението на общинската собственост	4,2	4,5	4,3
Дирекция или отдел, отговарящи за евроинтеграция, разработване на проекти и др.	3,1	2,5	2,9
Териториална дирекция (само в Бургас)	3,6	3,0	3,5

Относителен дял от отговорите, %		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
Кмет	много нисък	6%	22%	11%
	нисък	11%	22%	15%
	среден	11%	11%	11%
	висок	22%	22%	22%
	много висок	17%		11%
	не мога да преценя	33%	22%	30%
Заместник кмет	много нисък	6%	22%	11%
	нисък	6%	22%	11%
	среден	17%	11%	15%
	висок	22%	22%	22%
	много висок	17%		11%
	не мога да преценя	33%	22%	30%
Секретар	много нисък	6%		4%
	нисък	6%	11%	7%
	среден	6%	22%	11%
	висок	22%	22%	22%
	много висок	17%		11%
	не мога да преценя	44%	44%	44%
Общински съветници	нисък	17%	11%	15%
	среден	11%	11%	11%
	висок	11%	22%	15%
	много висок	28%	22%	26%
	не мога да преценя	33%	33%	33%
Главен архитект	нисък		11%	4%
	среден	17%	11%	15%
	висок	6%	22%	11%
	много висок	39%	22%	33%
	не мога да преценя	39%	33%	37%
Дирекция или отдел, отговарящи за местни приходи, бюджет, финанси	нисък	22%		15%
	среден	11%	22%	15%
	висок	11%	33%	19%
	много висок	17%		11%
	не мога да преценя	39%	44%	41%
Дирекция или отдел, отговарящи за икономиката и стопанските дейности	много нисък		11%	4%
	нисък	6%		4%
	среден	11%	11%	11%
	висок	28%	22%	26%
	много висок	11%	22%	15%
	не мога да преценя	44%	33%	41%
Дирекция или отдел, отговарящи за устройство на територията и строителството	нисък	11%		7%
	среден	11%		7%
	висок	17%	22%	19%
	много висок	22%	33%	26%
	не мога да преценя	39%	44%	41%
Дирекция или отдел, отговарящи за образованието	много нисък	6%		4%
	нисък	39%		27%
	среден	11%	25%	15%
	висок		25%	8%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	39%	50%	42%
Дирекция или отдел, отговарящи за културата	много нисък	11%	11%	11%
	нисък	33%		22%
	среден	11%	33%	19%
	висок		22%	7%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	39%	33%	37%
Дирекция или отдел, отговарящи за здравеопазването	нисък	17%	11%	15%
	среден	22%	11%	19%
	висок	11%	33%	19%

	много висок	11%		7%
	не мога да преценя	39%	44%	41%
Дирекция или отдел, отговарящи за социални дейности и трудова заетост	нисък	33%	33%	33%
	среден	17%		11%
	висок		22%	7%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	44%	44%	44%
Дирекция или отдел, отговарящи за младежта и спорта	много нисък	11%		7%
	нисък	28%	33%	30%
	среден	17%	11%	15%
	висок		22%	7%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	39%	33%	37%
Дирекция или отдел, отговарящи за опазването на околната среда	нисък	17%	22%	19%
	среден	28%		19%
	висок	11%	22%	15%
	много висок	6%	11%	7%
	не мога да преценя	39%	44%	41%
Дирекция или отдел, отговарящи за управлението на общинската собственост	среден	12%		8%
	висок	24%	33%	27%
	много висок	24%	33%	27%
	не мога да преценя	41%	33%	38%
Дирекция или отдел, отговарящи за евроинтеграция, разработване на проекти и др.	много нисък	11%	11%	11%
	нисък	11%	33%	19%
	среден	17%		11%
	висок	6%	22%	11%
	много висок	17%		11%
	не мога да преценя	39%	33%	37%
Териториална дирекция (само в Бургас)	нисък	6%	13%	8%
	среден	24%	13%	20%
	висок		13%	4%
	много висок	18%		12%
	не мога да преценя	53%	63%	56%

16. Как оценявате корупционния риск в работата на териториалните звена на централната държавна администрация?

Средна оценка (петстепенна скала)	групи по години		Всичко
	над 3 години	до 3 години	
Областна администрация	3,5	3,2	3,4
Регионална дирекция за национален строителен контрол	4,4	4,3	4,4
Служба по кадастъра - Бургас	3,9	3,7	3,8
Областна служба за съвети в земеделието - Бургас	3,3	3,5	3,4
Областна дирекция "Земеделие и гори" - Бургас	4,0	3,5	3,8
Общинска служба по земеделие и гори	4,0	3,8	3,9
Регионална ветеринарно-медицинска служба - Бургас	3,2	3,3	3,2
Дирекция на природен парк "Странджа"	3,0	3,6	3,2
Регионална инспекция по околната среда и водите - Бургас	3,8	3,8	3,8
Регионално управление на горите - Бургас	4,0	3,8	3,9
Областно пътно управление - Бургас	3,8	3,8	3,8
Районен център по здравеопазване към МЗ - Бургас	3,9	3,2	3,6
Регионална дирекция за социално подпомагане - Бургас	3,1	3,0	3,1
Общинска служба за социално подпомагане	3,0	3,0	3,0
Дирекция "Областна инспекция по труда" - Бургас	3,5	3,0	3,3
Регионална служба по заетостта - Бургас	3,0	2,8	2,9
Бюро по труда	2,6	2,0	2,5
Районно управление "Социално осигуряване" - Бургас	3,1	2,5	2,9
Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве - Бургас	3,6	3,5	3,6

Регионален инспекторат по образованието - Бургас	2,7	3,8	3,1
Дирекция "Морска администрация" - Бургас	4,5	3,0	4,0
Териториално статистическо бюро към НСИ - Бургас	2,1	1,3	1,8
ТЗ "Гражданска регистрация и административно обслужване" - Бургас	2,4	2,6	2,5
Регионално управление на Националната Агенция по приходите - Бургас	3,9	4,0	3,9
Регионална служба "Противопожарна и аварийна безопасност" - Бургас	2,8	3,5	3,0
Регионална Дирекция на Вътрешните работи - Бургас	4,2	4,1	4,2
Районни полицейски управления (в отделните общини)	4,4	4,0	4,3
ТД на Агенция за държавен вътрешен финансов контрол - Бургас	3,9	4,0	3,9
"Вик" ЕООД - Бургас	3,3	2,5	3,0
"Електроразпределение" ЕАД, клон Бургас	3,2	2,6	3,0
Държавна агенция за младежта и спорта - Бургас	2,3	2,6	2,4
Агенция за малки и средни предприятия - Бургас	2,6	3,3	2,8

Относителен дял от отговорите, %		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
Областна администрация	нисък	11%	33%	19%
	среден	17%		11%
	висок	17%	22%	19%
	много висок	11%	11%	11%
	не мога да преценя	44%	33%	41%
Регионална дирекция за национален строителен контрол	много нисък	6%		4%
	висок	11%	56%	26%
	много висок	39%	22%	33%
	не мога да преценя	44%	22%	37%
Служба по кадастъра - Бургас	нисък	6%		4%
	среден	17%	22%	19%
	висок	11%	44%	22%
	много висок	22%		15%
	не мога да преценя	44%	33%	41%
Областна служба за съвети в земеделието - Бургас	нисък	22%	11%	19%
	среден	6%		4%
	висок	6%	33%	15%
	много висок	17%		11%
	не мога да преценя	50%	56%	52%
Областна дирекция "Земеделие и гори" - Бургас	нисък		11%	4%
	среден	24%		15%
	висок		33%	12%
	много висок	24%		15%
	не мога да преценя	53%	56%	54%
Общинска служба по земеделие и гори	среден	24%	11%	19%
	висок		33%	12%
	много висок	24%		15%
	не мога да преценя	53%	56%	54%
Регионална ветеринарно-медицинска служба - Бургас	нисък	11%	11%	11%
	среден	22%	11%	19%
	висок	11%	22%	15%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	50%	56%	52%
Дирекция на природен парк "Странджа"	много нисък	6%		4%
	нисък	17%	11%	15%
	среден	11%	11%	11%
	висок	6%	22%	11%
	много висок	11%	11%	11%
	не мога да преценя	50%	44%	48%
Регионална инспекция по околната среда и водите - Бургас	нисък		11%	4%
	среден	28%		19%
	висок	11%	44%	22%

	много висок	17%	11%	15%
	не мога да преценя	44%	33%	41%
Регионално управление на горите - Бургас	нисък		11%	4%
	среден	17%		11%
	висок	17%	33%	22%
	много висок	17%	11%	15%
	не мога да преценя	50%	44%	48%
Областно пътно управление - Бургас	среден	28%	11%	22%
	висок	6%	33%	15%
	много висок	17%		11%
	не мога да преценя	50%	56%	52%
Районен център по здравеопазване към МЗ - Бургас	нисък		22%	7%
	среден	17%		11%
	висок	11%	33%	19%
	много висок	11%		7%
	не мога да преценя	61%	44%	56%
Регионална дирекция за социално подпомагане - Бургас	много нисък	6%		4%
	нисък	11%	33%	19%
	среден	17%		11%
	висок	6%	11%	7%
	много висок	11%	11%	11%
	не мога да преценя	50%	44%	48%
Общинска служба за социално подпомагане	нисък	28%	33%	30%
	среден	11%		7%
	висок	6%	11%	7%
	много висок	11%	11%	11%
	не мога да преценя	44%	44%	44%
Дирекция "Областна инспекция по труда" - Бургас	нисък	11%	33%	19%
	среден	11%		7%
	висок	11%	11%	11%
	много висок	11%	11%	11%
	не мога да преценя	56%	44%	52%
Регионална служба по заетостта - Бургас	нисък	22%	33%	26%
	среден	6%		4%
	висок	11%		7%
	много висок	6%	11%	7%
	не мога да преценя	56%	56%	56%
Бюро по труда	нисък	28%	33%	30%
	среден	11%		7%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	56%	67%	59%
Районно управление "Социално осигуряване" - Бургас	нисък	24%	33%	27%
	среден	6%		4%
	висок	6%	11%	8%
	много висок	12%		8%
	не мога да преценя	53%	56%	54%
Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве - Бургас	нисък		11%	4%
	среден	22%	11%	19%
	висок	17%	11%	15%
	много висок	6%	11%	7%
	не мога да преценя	56%	56%	56%
Регионален инспекторат по образованието - Бургас	много нисък	6%		4%
	нисък	17%		11%
	среден	28%	22%	26%
	висок		22%	7%
	много висок	6%	11%	7%
	не мога да преценя	44%	44%	44%
Дирекция "Морска администрация" - Бургас	нисък		13%	5%
	среден	7%		5%
	висок		13%	5%
	много висок	21%		14%
	не мога да преценя	71%	75%	73%
Териториално статистическо бюро	много нисък	17%	33%	22%

към НСИ - Бургас	нисък	17%	11%	15%
	среден	6%		4%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	56%	56%	56%
ТЗ "Гражданска регистрация и административно обслужване" - Бургас	много нисък	6%	13%	8%
	нисък	25%	25%	25%
	среден	6%		4%
	висок		25%	8%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	56%	38%	50%
Регионално управление на Националната Агенция по приходите - Бургас	нисък	6%		4%
	среден	17%	13%	15%
	висок	11%	38%	19%
	много висок	22%	13%	19%
	не мога да преценя	44%	38%	42%
Регионална служба "Противопожарна и аварийна безопасност" - Бургас	много нисък	11%		8%
	нисък	6%		4%
	среден	22%	38%	27%
	висок	6%		4%
	много висок	6%	13%	8%
	не мога да преценя	50%	50%	50%
Регионална Дирекция на Вътрешните работи - Бургас	среден	11%	11%	11%
	висок	22%	44%	30%
	много висок	22%	22%	22%
	не мога да преценя	44%	22%	37%
Районни полицейски управления (в отделните общини)	среден	6%	22%	12%
	висок	18%	22%	19%
	много висок	29%	22%	27%
	не мога да преценя	47%	33%	42%
ТД на Агенция за държавен вътрешен финансов контрол - Бургас	среден	18%	13%	16%
	висок	18%	50%	28%
	много висок	12%	13%	12%
	не мога да преценя	53%	25%	44%
"Вик" ЕООД - Бургас	много нисък		22%	7%
	нисък	11%	22%	15%
	среден	22%		15%
	висок	6%	11%	7%
	много висок	11%	11%	11%
	не мога да преценя	50%	33%	44%
"Електроразпределение" ЕАД, клон Бургас	много нисък	6%	22%	11%
	нисък	6%	11%	7%
	среден	22%		15%
	висок	6%	11%	7%
	много висок	11%	11%	11%
	не мога да преценя	50%	44%	48%
Държавна агенция за младежта и спорта - Бургас	много нисък	11%	11%	11%
	нисък	22%	11%	19%
	среден	6%	22%	11%
	висок		11%	4%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	56%	44%	52%
Агенция за малки и средни предприятия - Бургас	много нисък	6%		4%
	нисък	22%		15%
	среден	17%	22%	19%
	висок		11%	4%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	50%	67%	56%
Други	не мога да преценя	100%	100%	100%

17. Как оценявате корупционния риск в работата на публичната администрация в следните области?

Средна оценка (петстепенна скала)	групи по години		Всичко
	над 3 години	до 3 години	
Издаване на разрешения или съгласуване в сферата на строителството и градоустройството	4,3	4,1	4,3
Издаване на други разрешения / съгласуване на решения, свързани със стопанска дейност	3,8	3,6	3,8
Определяне и събиране на такси	2,6	3,3	2,8
Предоставяне на административни услуги	2,6	4,0	3,0
Предоставяне на здравни услуги	3,8	4,5	4,0
Предоставяне на социални услуги	3,2	3,8	3,3
Предоставяне на образователни услуги	2,8	4,0	3,1
Предоставяне на транспортни услуги	3,1	3,3	3,1
Предоставяне на услуги по сметосъбиране и сметоизвозване	3,5	3,0	3,3
Възлагане на обществени поръчки	4,0	3,9	3,9
Концесии	4,1	3,9	4,0
Приватизация на държавна или общинска собственост	4,1	4,2	4,1
Отдаване под наем на държавна или общинска собственост	4,3	3,9	4,1
Кадрови решения	4,0	3,5	3,8
Друго	4,0	4,0	4,0

Относителен дял от отговорите, %		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
Издаване на разрешения или съгласуване в сферата на строителството и градоустройството	много нисък	6%	11%	7%
	среден	6%		4%
	висок	17%	22%	19%
	много висок	44%	44%	44%
	не мога да преценя	28%	22%	26%
Издаване на други разрешения / съгласуване на решения, свързани със стопанска дейност	много нисък	6%	22%	11%
	среден	22%		15%
	висок	17%	22%	19%
	много висок	28%	33%	30%
	не мога да преценя	28%	22%	26%
Определяне и събиране на такси	много нисък	17%		11%
	нисък	17%	22%	19%
	среден	6%		4%
	висок	17%	11%	15%
	много висок	6%	11%	7%
	не мога да преценя	39%	56%	44%
Предоставяне на административни услуги	много нисък	22%		15%
	нисък	6%		4%
	среден	6%	11%	7%
	висок	17%	22%	19%
	много висок	6%	11%	7%
	не мога да преценя	44%	56%	48%
Предоставяне на здравни услуги	нисък	17%		11%
	среден	6%		4%
	висок	17%	22%	19%
	много висок	28%	22%	26%
	не мога да преценя	33%	56%	41%
	Предоставяне на социални услуги	нисък	22%	11%
среден		17%		11%
висок		22%	22%	22%
много висок		6%	11%	7%
не мога да преценя		33%	56%	41%
Предоставяне на образователни услуги		нисък	33%	
	среден	17%	11%	15%
	висок	11%	22%	15%
	много висок	6%	11%	7%
	не мога да преценя	33%	56%	41%
Предоставяне на транспортни услуги	нисък	28%	11%	22%
	среден	6%	11%	7%
	висок	22%	22%	22%
	много висок	6%		4%
	не мога да преценя	39%	56%	44%

Предоставяне на услуги по сметосъбиране и сметоизвозване	много нисък		11%	4%
	нисък	17%	11%	15%
	среден	17%	11%	15%
	висок	11%	11%	11%
	много висок	17%	11%	15%
Възлагане на обществени поръчки	не мога да преценя	39%	44%	41%
	много нисък	6%	11%	7%
	нисък	6%		4%
	среден	6%	11%	7%
	висок	11%	22%	15%
	много висок	33%	33%	33%
Концесии	не мога да преценя	39%	22%	33%
	много нисък	6%	11%	7%
	среден	11%	11%	11%
	висок	11%	22%	15%
	много висок	33%	33%	33%
Приватизация на държавна или общинска собственост	не мога да преценя	39%	22%	33%
	много нисък	6%	11%	7%
	среден	11%		7%
	висок	11%	11%	11%
	много висок	33%	44%	37%
Отдаване под наем на държавна или общинска собственост	не мога да преценя	39%	33%	37%
	много нисък	6%	11%	7%
	нисък		11%	4%
	висок	22%	11%	19%
	много висок	33%	44%	37%
Кадрови решения	не мога да преценя	39%	22%	33%
	много нисък	6%	11%	7%
	среден	6%	22%	11%
	висок	17%	11%	15%
	много висок	22%	22%	22%
	не мога да преценя	50%	33%	44%
	не мога да преценя	83%	100%	89%

19. Смятате ли, че е полезно за повишаване на отчетността и прозрачността на публичната администрация и подобряване на нейното сътрудничество със структурите на гражданското общество:

Относителен дял от отговорите, %		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
Публикуване на основните резултати от настоящето проучване	Да	89%	100%	93%
	Не	6%		4%
	Не мога да преценя	6%		4%
Единна регионална интернет базирана система за обмен на информация и автоматизирано препращане на сигнали за дейността на органите на местната и държавна власт	Да	89%	89%	89%
	Не			
	Не мога да преценя	11%	11%	11%
Интернет форум за обсъждане на решенията на органите на местната и държавна власт	Да	94%	67%	85%
	Не	6%	22%	11%
	Не мога да преценя		11%	4%
Информационни брошури с конкретни стъпки и препоръки, които НПО да предприемат срещу нередности и неефективност в работата на администрацията	Да	83%	78%	81%
	Не	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	11%	11%	11%
Кръгли маси за дискутиране на основните проблеми в района от гледна точка на прозрачност и ефективност на управлението	Да	94%	67%	85%
	Не	6%	22%	11%
	Не мога да преценя		11%	4%
Обучения за превенция на корупцията, постигане на прозрачност в обслужването и достъп до обществена информация	Да	89%	67%	81%
	Не	6%		4%
	Не мога да преценя	6%	33%	15%
Информация за добри практики за сътрудничество и взаимодействие между НПО и администрацията в района	Да	94%	75%	88%
	Не			
	Не мога да преценя	6%	25%	12%

20. Как Вие лично оценявате ефективността на прилагането на законодателството и политиките в района на Южното Черноморие в следните области?

Средна оценка (петстепенна скала)	групи по години		Всичко
	над 3 години	до 3 години	
Равни възможности (превенция на дискриминацията)	3,1	2,9	3,0
Устойчиво развитие	2,5	2,3	2,4
Енергийна ефективност	2,7	2,0	2,4
Образование	3,3	2,5	3,0
Здравеопазване	2,4	1,9	2,2
Култура	2,8	2,9	2,8
Социални дейности	2,7	2,6	2,7
Спорт	2,8	3,3	3,0
Пазар на труда, заетост	2,8	3,3	3,0
Създаване на благоприятна среда за бизнес	2,3	2,5	2,4
Насърчаване на иновациите, изследователска и развойна дейност	1,9	2,0	2,0
Развитие на туризма	2,7	2,8	2,7
Развитие на земеделието	2,3	2,0	2,2
Транспорт	2,7	2,3	2,5
Комунални услуги (водоснабдяване, електроснабдяване, смето-събиране, сметоизвозване, третиране на твърди отпадъци и др.)	2,9	1,9	2,5
Благоустройство на населените места	2,8	1,6	2,3
Жилищна политика	2,2	1,8	2,0
Устройство на територията и регулиране на строителството	1,9	1,5	1,8
Опазване на околната среда	2,6	1,9	2,3
Административни услуги	2,9	2,4	2,8
Опазване и поддържане на културно-историческото наследство	2,8	2,3	2,6
Обществен ред и сигурност	2,8	2,5	2,7
Управление на държавната и общинска собственост	2,8	2,1	2,6
Управление на публичните (държавни и общински) финанси	2,9	2,3	2,7
Усвояване на средства от фондовете на ЕС	2,4	2,4	2,4
Други важни	3,5		3,5

Относителен дял от отговорите, %		групи по години		Всичко
		над 3 години	до 3 години	
Равни възможности (превенция на дискриминацията)	Много неефективно	11%	13%	12%
	Неефективно		13%	4%
	Средно ефективно	33%	38%	35%
	Ефективно	28%	25%	27%
	Не мога да преценя	28%	13%	23%
Устойчиво развитие	Много неефективно	22%	22%	22%
	Неефективно	11%	22%	15%
	Средно ефективно	22%	44%	30%
	Ефективно	17%		11%
	Не мога да преценя	28%	11%	22%
Енергийна ефективност	Много неефективно	6%	22%	11%
	Неефективно	22%	44%	30%
	Средно ефективно	28%	22%	26%
	Ефективно	11%		7%
	Не мога да преценя	33%	11%	26%
Образование	Много неефективно		11%	4%
	Неефективно	17%	33%	22%
	Средно ефективно	28%	33%	30%
	Ефективно	28%	11%	22%
	Много ефективно	6%		4%
	Не мога да преценя	22%	11%	19%

Здравеопазване	Много неефективно	24%	33%	27%
	Неефективно	12%	33%	19%
	Средно ефективно	18%	22%	19%
	Ефективно	18%		12%
	Не мога да преценя	29%	11%	23%
Култура	Много неефективно	12%	13%	12%
	Неефективно	18%	13%	16%
	Средно ефективно	24%	38%	28%
	Ефективно	24%	25%	24%
	Не мога да преценя	24%	13%	20%
Социални дейности	Много неефективно	11%	11%	11%
	Неефективно	17%	22%	19%
	Средно ефективно	28%	33%	30%
	Ефективно	17%	11%	15%
	Не мога да преценя	28%	22%	26%
Спорт	Много неефективно	17%	11%	15%
	Неефективно	6%	11%	7%
	Средно ефективно	28%	33%	30%
	Ефективно	22%	11%	19%
	Много ефективно		22%	7%
	Не мога да преценя	28%	11%	22%
Пазар на труда, заетост	Много неефективно	12%	13%	12%
	Неефективно	6%		4%
	Средно ефективно	35%	50%	40%
	Ефективно	18%		12%
	Много ефективно		25%	8%
	Не мога да преценя	29%	13%	24%
Създаване на благоприятна среда за бизнес	Много неефективно	17%	22%	19%
	Неефективно	22%	11%	19%
	Средно ефективно	17%	44%	26%
	Ефективно	11%	11%	11%
	Не мога да преценя	33%	11%	26%
Насърчаване на иновациите, изследователска и развойна дейност	Много неефективно	39%	33%	37%
	Неефективно	11%	22%	15%
	Средно ефективно	11%	33%	19%
	Ефективно	11%		7%
	Не мога да преценя	28%	11%	22%
Развитие на земеделието	Много неефективно	11%	11%	11%
	Неефективно	11%	11%	11%
	Средно ефективно	33%	56%	41%
	Ефективно	11%	11%	11%
	Не мога да преценя	33%	11%	26%
Развитие на земеделието	Много неефективно	22%	22%	22%
	Неефективно	17%	22%	19%
	Средно ефективно	17%	22%	19%
	Ефективно	11%		7%
	Не мога да преценя	33%	33%	33%
Транспорт	Много неефективно	17%	22%	19%
	Неефективно	6%	33%	15%
	Средно ефективно	33%	22%	30%
	Ефективно	17%	11%	15%
	Не мога да преценя	28%	11%	22%
Комунални услуги (водоснабдяване, електроснабдяване, смето-събиране, сметоизвозване, третиране на твърди отпадъци и др.)	Много неефективно	6%	44%	19%
	Неефективно	18%	11%	15%
	Средно ефективно	29%	33%	31%
	Ефективно	12%		8%
	Много ефективно	6%		4%
Благоустройство на населените места	Не мога да преценя	29%	11%	23%
	Много неефективно	11%	44%	22%
	Неефективно	11%	33%	19%
	Средно ефективно	33%	11%	26%
	Ефективно	17%		11%

	Не мога да преценя	28%	11%	22%
Жилищна политика	Много неефективно	17%	44%	26%
	Неефективно	28%	22%	26%
	Средно ефективно	17%	22%	19%
	Ефективно	6%		4%
	Не мога да преценя	33%	11%	26%
Устройство на територията и регулиране на строителството	Много неефективно	33%	56%	41%
	Неефективно	17%	22%	19%
	Средно ефективно	17%	11%	15%
	Ефективно	6%		4%
	Не мога да преценя	28%	11%	22%
Опазване на околната среда	Много неефективно	24%	56%	35%
	Неефективно	6%		4%
	Средно ефективно	24%	11%	19%
	Ефективно	12%		8%
	Много ефективно	6%	11%	8%
	Не мога да преценя	29%	22%	27%
Административни услуги	Много неефективно	6%	22%	11%
	Неефективно	22%	22%	22%
	Средно ефективно	28%	22%	26%
	Ефективно	17%		11%
	Много ефективно	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	22%	22%	22%
Опазване и поддържане на културно-историческото наследство	Много неефективно	11%	33%	19%
	Неефективно	11%	11%	11%
	Средно ефективно	28%	22%	26%
	Ефективно	11%		7%
	Много ефективно	6%	11%	7%
	Не мога да преценя	33%	22%	30%
Обществен ред и сигурност	Много неефективно	11%	22%	15%
	Неефективно	11%	22%	15%
	Средно ефективно	33%	22%	30%
	Ефективно	17%	22%	19%
	Не мога да преценя	28%	11%	22%
Управление на държавната и общинска собственост	Много неефективно	6%	33%	15%
	Неефективно	17%	11%	15%
	Средно ефективно	33%	22%	30%
	Ефективно	17%	11%	15%
	Не мога да преценя	28%	22%	26%
Управление на публичните (държавни и общински) финанси	Много неефективно	6%	22%	12%
	Неефективно	12%	11%	12%
	Средно ефективно	29%	22%	27%
	Ефективно	18%	11%	15%
	Не мога да преценя	35%	33%	35%
Усвояване на средства от фондовете на ЕС	Много неефективно	28%	22%	26%
	Неефективно	11%	11%	11%
	Средно ефективно	17%	33%	22%
	Ефективно	11%	11%	11%
	Много ефективно	6%		4%
	Не мога да преценя	28%	22%	26%
Други важни	Средно ефективно	25%		22%
	Ефективно	25%		22%
	Не мога да преценя	50%	100%	56%

21. Как преценявате изпълнението на общинския план за развитие във Вашата община

	групи по години				Всичко	
	над 3 години		до 3 години		Брой	%
	Брой	%	Брой	%		
Изпълнението изостава съществено спрямо заложения график	1	6%	1	11%	2	8%
Изпълнението изостава малко спрямо заложения график	3	19%	1	11%	4	16%
Изпълнението е съгласно графика	1	6%			1	4%
Не мога да преценя, тъй като не познавам плана	8	50%	6	67%	14	56%
Не мога да преценя, т. к. липсва информация за изпълнението на плана	3	19%	1	11%	4	16%
Всичко	16	100%	9	100%	25	100%

24. Групи по години

	Брой	%
над 3 години	20	69%
до 3 години	9	31%
Всичко	29	100%

27. Категория по сфера на дейност

	Брой	%
Агенция за регионално развитие, бизнес-център и др. под.	5	16%
Туристическо сдружение (асоциация)	2	6%
Друго браншово сдружение	1	3%
Природозащитна организация	6	19%
Културна организация, в т.ч. читалище	3	10%
Образователна организация, вкл. училищно настоятелство	2	6%
Организация за подкрепа на необлагодетелствани групи	5	16%
Младежка организация	2	6%
Спортна организация	1	3%
Друго	4	13%
Всичко	31	100%

28. Категория по териториален обхват на дейността

	Брой	%
Местен обхват и фокус	8	28%
Регионален обхват и фокус	20	69%
Национален обхват и фокус	1	3%
Всичко	29	100%

29. Членство в асоциация

	Общинска или областна асоциация или сдружение		Регионална асоциация или сдружение		Национална организация или сдружение	
	Брой	%	Брой	%	Брой	%
Да	3	16%	1	6%	10	45%
Не, въпреки че съществува	5	26%	6	33%	5	23%
Не, няма такава	11	58%	11	61%	7	32%
Всичко	19	100%	18	100%	22	100%

5.4.2 Местни власти и териториални звена на централната държавна администрация

1. По Ваша преценка, какъв е приблизително броят на активните неправителствени организации на територията, в която работи Вашата организация (община, област)?

	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
ниито една	3%		2%
до 5	27%	15%	26%
6-10	27%	15%	23%
11-20	3%	8%	4%
21-50	12%	38%	19%
51-100	6%	8%	6%
над 100	9%	8%	9%
не знам, не мога да преценя	12%	8%	11%
Всичко	100%	100%	100%

2. Доколко е важно взаимодействието и сътрудничеството на администрацията със структурите на гражданското общество за подобряване на механизмите за контрол, постигане на прозрачност и отчетност в работата на администрацията и превенция на корупцията?

Средна оценка (5-степенна скала)	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
С местни НПО	4,3	3,7	4,1
С регионални НПО	4,1	3,8	4,1
С национални НПО	4,1	3,7	4,0
Всичко НПО	4,2	3,8	4,1

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
С местни НПО	Не мога да преценя		8%	2%
	Не е важно			
	Важно	38%	58%	42%
	Много важно	63%	33%	56%
С регионални НПО	Не мога да преценя	13%	8%	11%
	Не е важно	6%		4%
	Важно	26%	54%	33%
	Много важно	55%	38%	51%
С национални НПО	Не мога да преценя	21%	8%	17%
	Не е важно			
	Важно	34%	58%	43%
	Много важно	45%	33%	40%

3. Вашата организация имала ли е взаимодействие през последните 3 години с някоя от изброените видове неправителствени организации?

Относителен дял на отговорите, %	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Асоциация (сдружение) на общини	82%	46%	71%
Агенция за регионално развитие, бизнес-център и др. под.	50%	54%	50%
Стопанска камара, търговско-промишлена палата	46%	85%	57%
Туристическо сдружение (асоциация)	79%	69%	74%
Сдружение на земеделски производители	18%	38%	24%
Друго браншово сдружение	43%	31%	40%
Природозащитна организация	50%	46%	48%
Културна организация, в т.ч. читалище	82%	54%	71%
Образователна институция, вкл. училищно настоятелство	75%	62%	69%
Организация за подкрепа на мацинствени групи	43%	69%	52%
Организация за подкрепа на необлагодетелствани групи	29%	54%	38%
Женска организация	18%	46%	26%
Младежка организация	39%	46%	40%
Спортна организация	75%	31%	60%
Друго	4%	8%	5%
Не е имало взаимодействие с НПО			
Среден брой посочени организации	7,3	7,4	7,3

4. По какъв повод сте имали взаимодействие с представители на неправителствени организации?

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Разработване консултиране на политика, стратегия, план, програма	Нямаме взаимодействие	4%	11%	5%
	Понякога	43%	22%	39%
	Често	54%	67%	55%
Разработване консултиране на бюджет	Нямаме взаимодействие	40%	40%	39%
	Понякога	44%	40%	45%
	Често	16%	20%	16%
Разработване консултиране на конкретен проект	Нямаме взаимодействие	12%	22%	14%
	Понякога	60%	22%	51%
	Често	28%	56%	34%
Обсъждане на конкретен проблем на отделна целева група, представена от НПО	Нямаме взаимодействие	29%	10%	23%
	Понякога	46%	40%	46%
	Често	25%	50%	31%
Решаване на проблем на самата неправителствена организация	Нямаме взаимодействие	16%	14%	15%
	Понякога	56%	71%	58%
	Често	28%	14%	27%
Друго	Нямаме взаимодействие	90%		56%
	Понякога		67%	25%
	Често	10%	33%	19%

5. По чия инициатива (на какво основание) се осъществява взаимодействието ви с неправителствени организации

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
По задължение (законово изискване)	Нямаме взаимодействие	17%		11%
	Понякога	61%	64%	63%
	Често	22%	36%	26%
По наша инициатива	Нямаме взаимодействие			
	Понякога	50%	67%	55%
	Често	50%	33%	45%
По инициатива на НПО	Нямаме взаимодействие	8%		6%
	Понякога	62%	67%	64%
	Често	31%	33%	31%
По инициатива на трета страна (посредници, консултанти и др.)	Нямаме взаимодействие	32%	33%	31%
	Понякога	60%	50%	59%
	Често	8%	17%	9%
Друго	Нямаме взаимодействие	78%	50%	73%
	Понякога	11%		9%
	Често	11%	50%	18%

6. Как оценявате взаимодействието и сътрудничеството на Вашата организация с неправителствени организации?

Средна оценка (5-степенна скала)	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
С местни НПО	4,2	3,5	4,0
С регионални НПО	3,9	3,5	3,8
С национални НПО	3,1	3,2	3,2
Всичко НПО	3,8	3,4	3,7

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
С местни НПО	Нямаме взаимодействие			
	Незадоволително	4%	31%	12%
	Задоволително	32%	15%	29%
	Добро	64%	54%	60%
С регионални НПО	Нямаме взаимодействие	11%	8%	10%
	Незадоволително	7%	17%	10%
	Задоволително	36%	33%	37%
	Добро	46%	42%	44%
С национални НПО	Нямаме взаимодействие	11%	18%	13%
	Незадоволително	19%	27%	21%
	Задоволително	48%	18%	38%
	Добро	22%	36%	28%
Всичко НПО	Нямаме взаимодействие	7%	8%	7%
	Незадоволително	10%	25%	14%
	Задоволително	39%	22%	34%
	Добро	45%	44%	44%

7. Как оценявате взаимодействието и сътрудничеството на Вашата организация с неправителствени организации?

Средна оценка по 5 степенна скала	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Асоциация (сдружение) на общини	4,1	3,0	3,8
Агенция за регионално развитие, бизнес-център и др. под.	3,5	2,8	3,2
Стопанска камара, търговско-промишлена палата	3,2	3,5	3,3
Туристическо сдружение (асоциация)	4,2	3,2	3,8
Сдружение на земеделски производители	2,6	3,7	2,9
Друго браншово сдружение	2,6	3,0	2,7
Природозащитна организация	3,4	2,7	3,2
Културна организация, в т.ч. читалище	4,4	3,5	4,2
Образователна институция, вкл. училищно настоятелство	4,5	3,5	4,2
Организация за подкрепа на мацинствени групи	3,1	3,8	3,3
Организация за подкрепа на необлагодетелствани групи	3,1	3,3	3,2
Женска организация	2,5	3,0	2,7
Младежка организация	3,8	3,0	3,5
Спортна организация	4,2	3,0	3,9
Друго	4,0	1,0	3,0

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Асоциация (сдружение) на общини	Нямаме взаимодействие	12%	20%	14%
	Незадоволително		30%	8%
	Задоволително	40%	20%	36%
	Добро	48%	30%	42%
Агенция за регионално развитие, бизнес-център и др. под.	Нямаме взаимодействие	32%	20%	28%
	Незадоволително	12%	30%	19%
	Задоволително	28%	30%	28%
	Добро	28%	20%	25%
Стопанска камара, търговско-промишлена палата	Нямаме взаимодействие	24%		16%
	Незадоволително	24%	9%	22%
	Задоволително	20%	55%	30%
	Добро	32%	36%	32%
Туристическо сдружение (асоциация)	Нямаме взаимодействие	15%	10%	13%
	Незадоволително		20%	8%
	Задоволително	33%	40%	34%
	Добро	52%	30%	45%
Сдружение на земеделски производители	Нямаме взаимодействие	54%	33%	47%
	Незадоволително	21%	11%	21%
	Задоволително	13%	22%	15%
	Добро	13%	33%	18%
Друго браншово сдружение	Нямаме взаимодействие	33%	25%	30%
	Незадоволително	24%	25%	23%
	Задоволително	33%	25%	33%
	Добро	10%	25%	13%
Природозащитна организация	Нямаме взаимодействие	8%	13%	9%
	Незадоволително	21%	38%	25%
	Задоволително	33%	25%	31%
	Добро	38%	25%	34%
Културна организация, в т.ч. читалище	Нямаме взаимодействие	4%	20%	8%
	Незадоволително	4%	10%	6%
	Задоволително	19%	40%	25%
	Добро	73%	30%	61%

Образователна институция, вкл. училищно настоятелство	Нямаме взаимодействие	12%	20%	14%
	Незадоволително		20%	6%
	Задоволително	24%	20%	23%
	Добро	64%	40%	57%
Организация за подкрепа на мацинствени групи	Нямаме взаимодействие	21%	20%	20%
	Незадоволително	21%	10%	17%
	Задоволително	33%	30%	34%
	Добро	25%	40%	29%
Организация за подкрепа на необлагодетелствани групи	Нямаме взаимодействие	33%	22%	29%
	Незадоволително	25%	22%	24%
	Задоволително	13%	22%	18%
	Добро	29%	33%	29%
Женска организация	Нямаме взаимодействие	50%	22%	42%
	Незадоволително	27%	33%	29%
	Задоволително	9%	11%	10%
	Добро	14%	33%	19%
Младежка организация	Нямаме взаимодействие	27%	22%	26%
	Незадоволително	14%	33%	19%
	Задоволително	18%	11%	16%
	Добро	41%	33%	39%
Спортна организация	Нямаме взаимодействие	13%	22%	15%
	Незадоволително	8%	33%	15%
	Задоволително	17%	11%	15%
	Добро	63%	33%	55%
Друго	Нямаме взаимодействие	75%	50%	70%
	Незадоволително		50%	10%
	Задоволително	13%		10%
	Добро	13%		10%

8. До каква степен споделяте изброените по-долу твърдения относно възможните трудности и пречки за сътрудничество между неправителствените организации и публичната администрация?

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Администрацията не разбира нуждата и ползата от такова сътрудничество	Не съм съгласен	41%	42%	42%
	Донякъде съгласен	38%	58%	42%
	Напълно съгласен	22%	0%	16%
Администрацията се страхува от критика на нейните решения	Не съм съгласен	38%	58%	42%
	Донякъде съгласен	31%	33%	33%
	Напълно съгласен	31%	8%	24%
Администрацията се опасява от забавяне на нейните решения и действия	Не съм съгласен	28%	50%	33%
	Донякъде съгласен	59%	50%	58%
	Напълно съгласен	13%	0%	9%
Администрацията работи непрозрачно, за да прокара непопулярни или корупционни решения	Не съм съгласен	53%	75%	60%
	Донякъде съгласен	22%	25%	22%
	Напълно съгласен	25%	0%	18%
Администрацията не е правно задължена да взаимодейства и да се консултира с НПО	Не съм съгласен	29%	17%	25%
	Донякъде съгласен	42%	58%	48%
	Напълно съгласен	29%	25%	27%
Законодателството ограничава възможностите за взаимодействие и сътрудничество	Не съм съгласен	55%	67%	57%
	Донякъде съгласен	26%	33%	30%
	Напълно съгласен	19%	0%	14%
Системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с НПО е по-ефективно на по-ниските равнища	Не съм съгласен	6%	0%	5%
	Донякъде съгласен	55%	33%	50%
	Напълно съгласен	39%	67%	45%
Администрацията няма опит във	Не съм съгласен	18%	25%	20%

взаимодействието с неправителствения сектор	Донякъде съгласен	55%	67%	59%
	Напълно съгласен	27%	8%	22%
Администрацията смята, че е достатъчно да информира за вече взетите решения	Не съм съгласен	19%	25%	20%
	Донякъде съгласен	42%	75%	50%
	Напълно съгласен	39%	0%	30%
Няма ясно регламентирани форми и процедури за взаимодействие и консултиране	Не съм съгласен	10%	17%	12%
	Донякъде съгласен	57%	75%	63%
	Напълно съгласен	33%	8%	26%
Съществуващите форми и процедури за взаимодействие, сътрудничество и консултиране са неефективни	Не съм съгласен	17%	17%	17%
	Донякъде съгласен	62%	75%	67%
	Напълно съгласен	21%	8%	17%
НПО не са заинтересувани да търсят сътрудничество и взаимодействие с публичната администрация	Не съм съгласен	32%	42%	34%
	Донякъде съгласен	48%	58%	52%
	Напълно съгласен	19%	0%	14%
НПО нямат достатъчно опит за взаимодействие с администрацията и не винаги намират подходящите канали, форми, партньори	Не съм съгласен	7%	8%	7%
	Донякъде съгласен	53%	75%	60%
	Напълно съгласен	40%	17%	33%
Публичният и неправителственият сектор се разминават в очакванията си	Не съм съгласен	16%	8%	14%
	Донякъде съгласен	45%	75%	55%
	Напълно съгласен	39%	17%	32%
Служителите в администрацията очакват от неправителствения сектор да свърши тяхната работа	Не съм съгласен	65%	50%	59%
	Донякъде съгласен	16%	50%	27%
	Напълно съгласен	19%	0%	14%
Участието на НПО в срещи и заседания е свързано със значителни разходи	Не съм съгласен	63%	50%	58%
	Донякъде съгласен	20%	50%	30%
	Напълно съгласен	17%	0%	12%
Служителите в администрацията не разглеждат НПО като равнопоставени партньори	Не съм съгласен	30%	42%	33%
	Донякъде съгласен	47%	42%	47%
	Напълно съгласен	23%	17%	21%
Съществуват лични конфликти между представителите на НПО и администрацията	Не съм съгласен	52%	50%	50%
	Донякъде съгласен	32%	50%	39%
	Напълно съгласен	16%	0%	11%
Друго	Не съм съгласен	83%		71%
	Донякъде съгласен	17%	100%	29%

10. Във връзка с осъществяване на гражданско участие, процеси на консултиране, партньорство с публичната администрация, има ли нужда Вашата организация от:

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Нужда от специализирано обучение на представители на организацията	Да	79%	75%	78%
	Не	9%	8%	9%
	Не мога да преценя	12%	17%	13%
Нужда от специализирана консултантска помощ на организацията	Да	90%	75%	86%
	Не		8%	2%
	Не мога да преценя	10%	17%	11%

11. Как оценявате прозрачността на работата и решенията на публичната администрация в района на Южното Черноморие като цяло?

Средни стойности по 5-степенна скала	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Прозрачност в работата на местната власт	3,9	3,5	3,7
Прозрачност в работата на териториалните звена на централната държавна администрация	3,2	3,9	3,4

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Прозрачност в работата на местната власт	напълно непрозрачна	3%		2%
	непрозрачна	3%	15%	6%
	сравнително прозрачна	18%	46%	28%
	прозрачна	30%	15%	26%
	много прозрачна	24%	23%	23%
	не мога да преценя	21%		15%
Прозрачност в работата на териториалните звена на централната държавна администрация	напълно непрозрачна	9%		6%
	непрозрачна	6%	8%	6%
	сравнително прозрачна	30%	8%	26%
	прозрачна	24%	69%	36%
	много прозрачна	6%	15%	9%
	не мога да преценя	24%		17%

12. Как оценявате прозрачността на работата на Вашата организация?

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Прозрачност в работата на Вашата организация	напълно непрозрачна	3%		2%
	непрозрачна	3%		2%
	сравнително прозрачна	13%		9%
	прозрачна	34%	46%	39%
	много прозрачна	38%	46%	39%
	не мога да преценя	9%	8%	9%
Средни стойности по 5-степенна скала		4,1	4,5	4,2

13. Как преценявате информацията, която Вашата организация разпространява публично в следните области?

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Издаване на разрешения или съгласуване в сферата на строителството и	Информацията не е достъпна за широката общественост	27%		22%
	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	42%	50%	44%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	12%		10%
	Не мога да преценя	18%	50%	24%
Издаване на други разрешения или съгласуване на решения, свързани със стопанска	Информацията не е достъпна за широката общественост	18%		15%
	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	45%	13%	39%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	18%	13%	17%
	Не мога да преценя	18%	75%	29%
Определяне на данъци и такси	Информацията не е достъпна за широката общественост	12%		10%
	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	12%	14%	13%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	67%	14%	58%
	Не мога да преценя	9%	71%	20%
Предоставяне на административни услуги	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	42%	9%	34%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	58%	73%	61%
	Не мога да преценя		18%	5%
Предоставяне на здравни услуги	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	41%		33%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	19%	13%	18%
	Не мога да преценя	41%	88%	50%
Предоставяне на социални услуги	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	41%		33%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	34%	14%	31%
	Не мога да преценя	25%	86%	36%
Предоставяне на образователни услуги	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	33%		27%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	39%	25%	37%
	Не мога да преценя	27%	75%	37%
Предоставяне на транспортни услуги	Информацията не е достъпна за широката общественост	3%		3%
	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	33%	17%	31%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	27%	17%	26%
	Не мога да преценя	36%	67%	41%
Предоставяне на услуги по сметосъбиране и сметоизвозване	Информацията не е достъпна за широката общественост	3%		3%
	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	45%		38%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	24%		21%
	Не мога да преценя	27%	100%	38%
Възлагане на обществени поръчки	Информацията не е достъпна за широката общественост	16%		12%
	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	28%	11%	24%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	28%	56%	34%
	Не мога да преценя	28%	33%	29%
Концесии	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	25%		21%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	38%	43%	38%
	Не мога да преценя	38%	57%	41%
Приватизация на държавна или общинска собственост	Информацията не е достъпна за широката общественост	6%		5%
	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	9%	13%	10%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	36%	38%	37%
	Не мога да преценя	48%	50%	49%
Отдаване под наем на държавна или общинска собственост	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	35%	13%	31%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	35%	50%	38%
	Не мога да преценя	29%	38%	31%
Кадрови решения	Информацията не е достъпна за широката общественост	6%	11%	7%
	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	38%		29%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	22%	33%	24%
	Не мога да преценя	34%	56%	39%
Друго	Информацията не е достъпна за широката общественост	13%	33%	16%
	Информацията се предоставя без ограничения при поискване	33%		26%
	Информацията е достъпна по всяко време (напр. в интернет)	20%	33%	26%
	Не мога да преценя	33%	33%	32%

14. Вашата организация има ли приета политика, принципи и правила за публично информиране и консултиране и взаимодействие със заинтересованите?

	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Да	64%	92%	72%
Не	6%	8%	6%
Не съм сигурен, не знам	30%		21%

15. Тази политика, принципи и правила за публично информиране и консултиране и взаимодействие със заинтересованите публикувани ли са (достъпни ли са за широката общественост)?

	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Да	58%	92%	68%
Не	6%	8%	6%
Не съм сигурен, не знам	33%		23%
Няма такива	3%		2%

16. Прилага ли Вашата организация следните форми за формално публично консултиране (консултиране със заинтересованите) по въпроси, свързани с нейната дейност и решения?

Относителен дял на отговорите, %	Тип на организацията		Всичко	
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА		
Публикуване на решения с възможност за обратна връзка	Не	11%	17%	13%
	Понякога	52%	33%	45%
	Често	37%	50%	43%
Публикуване на проекти на решения с възможност за обратна връзка	Не	4%	36%	14%
	Понякога	60%	27%	49%
	Често	36%	36%	38%
Анкетни проучвания, интервюта на заинтересованите	Не	36%	17%	29%
	Понякога	40%	50%	42%
	Често	24%	33%	29%
Фокус групи с представители на заинтересованите	Не	56%	30%	47%
	Понякога	36%	60%	44%
	Често	8%	10%	8%
Публични срещи и дискусии	Не		15%	5%
	Понякога	77%	31%	60%
	Често	23%	54%	35%
Граждански (обществен) форум	Не	44%	100%	50%
	Понякога	44%		40%
	Често	11%		10%
Формиране на работна група с представители на заинтересованите, в т.ч. НПО	Не	4%	23%	10%
	Понякога	58%	23%	48%
	Често	38%	54%	43%
Формиране на консултативна група (съвет) с представители на заинтересованите, в т.ч. НПО	Не	4%	18%	8%
	Понякога	54%	36%	50%
	Често	42%	45%	42%
Формиране на група за наблюдение (мониторинг) с представители на заинтересованите, в т.ч. НПО	Не	19%	33%	23%
	Понякога	56%	42%	53%
	Често	26%	25%	25%
Референдум	Не	50%	100%	62%
	Понякога	38%		29%
	Често	12%		9%
Друго	Не	50%	100%	67%
	Понякога	38%		25%
	Често	13%		8%
Нито едно от посочените, няма практика на формално публично консултиране	Понякога	100%		100%

17. Как оценявате полезността на обратната връзка и мненията от осъществените публични консултации

	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Много полезна	70,0%	69,2%	70,5%
Донякъде полезна	23,3%	15,4%	20,5%
Безполезна	3,3%		2,3%
Не сме осъществявали публично консултиране	3,3%	15,4%	6,8%

19. Смятате ли, че за повишаване на отчетността и прозрачността на публичната администрация в района и подобряване на нейното взаимодействие и сътрудничество със структурите на гражданското общество е полезно:

Относителен дял на отговорите, %		Тип на организацията		Всичко
		Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Публикуване на основните резултати от настоящето проучване	Да	94%	75%	89%
	Не		8%	2%
	Не мога да преценя	6%	17%	9%
Единна регионална интернет базирана система за обмен на информация и автоматизирано преpraщане на сигнали за дейността на органите на местната и държавна власт	Да	84%	83%	84%
	Не	6%		5%
	Не мога да преценя	10%	17%	11%
Интернет форум за обсъждане на решенията на органите на местната и държавна власт	Да	76%	91%	80%
	Не	21%	9%	18%
	Не мога да преценя	3%		2%
Информационни брошури за най-проблемните области с конкретни стъпки и препоръки, които НПО да предприемат срещу нередности и неефективност на администрацията	Да	83%	85%	84%
	Не	10%	8%	9%
	Не мога да преценя	7%	8%	7%
Кръгли маси за дискутиране на основните проблеми в района от гл. т. на прозрачност и ефективност на управлението	Да	81%	75%	80%
	Не	16%		11%
	Не мога да преценя	3%	25%	9%
Обучения за превенция на корупцията, постигане на прозрачност в обслужването и достъп до обществена информация	Да	81%	85%	82%
	Не	6%	8%	7%
	Не мога да преценя	13%	8%	11%
Информация за добри практики за сътрудничество и взаимодействие между НПО и администрацията в района	Да	97%	92%	96%
	Не	3%		2%
	Не мога да преценя		8%	2%

20. Как Вие лично оценявате ефективността на прилагането на законодателството и политиките в сферата на Вашите компетенции

Средни стойности по 5-степенна скала	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Равни възможности (превенция на дискриминация)	3,7	4,1	3,8
Устойчиво развитие	3,5	3,2	3,5
Енергийна ефективност	3,1	2,6	3,0
Образование	3,9	3,7	3,9
Здравеопазване	3,3	2,8	3,2
Култура	4,2	3,4	4,1
Социални дейности	4,0	3,8	3,9
Спорт	4,3	2,0	4,0
Пазар на труда, заетост	3,8	4,0	3,9
Създаване на благоприятна среда за бизнес	3,6	3,0	3,5
Насърчаване на иновациите, изследователска и развойна дейност	3,3	2,7	3,2
Развитие на туризма	3,9	3,3	3,8
Развитие на земеделието	3,0	3,0	3,0
Транспорт	3,3	4,0	3,4
Комунални услуги (водоснабдяване, електроснабдяване,	3,8	3,5	3,8
Благоустройство на населените места	3,5	2,3	3,4
Жилищна политика	3,2	2,8	3,1
Устройство на територията и регулиране на строителството	2,9	4,0	3,0
Опазване на околната среда	3,3	2,8	3,2
Административни услуги	4,0	3,9	3,9
Опазване и поддържане на културно-историческото наследство	3,8	2,8	3,6
Обществен ред и сигурност	3,4	2,6	3,2
Управление на държавната и общинска собственост	3,5	3,2	3,4
Управление на публичните (държавни и общински) финанси	3,4	3,7	3,5
Усвояване на средства от фондовете на ЕС	3,2	3,3	3,3
Други важни за организацията	3,6		3,6

Относителен дял на отговорите, %	Тип на организацията		Всичко
	Местна власт	Териториални звена на ЦДА	
Равни възможности (превенция на дискриминация)	Напълно неефективно	4%	3%
	Неефективно	17%	12%
	Средно	4%	6%
	Ефективно	25%	30%
	Много ефективно	29%	27%
	Не мога да преценя	21%	21%
Устойчиво развитие	Напълно неефективно	4%	3%
	Неефективно	12%	9%
	Средно	19%	26%
	Ефективно	35%	29%
	Много ефективно	15%	12%
	Не мога да преценя	15%	21%
Енергийна ефективност	Напълно неефективно	15%	12%
	Неефективно	12%	18%
	Средно	12%	12%
	Ефективно	31%	26%
	Много ефективно	12%	9%
	Не мога да преценя	19%	24%
Образование	Неефективно	8%	6%
	Средно	23%	22%

	Ефективно	23%	33%	25%
	Много ефективно	31%		25%
	Не мога да преценя	15%	50%	22%
Здравеопазване	Напълно неефективно	11%	13%	11%
	Неефективно	7%	13%	9%
	Средно	22%	13%	20%
	Ефективно	30%	25%	29%
	Много ефективно	11%		9%
	Не мога да преценя	19%	38%	23%
	Култура	Неефективно		13%
Средно		22%	13%	20%
Ефективно		22%	38%	26%
Много ефективно		41%		31%
Не мога да преценя		15%	38%	20%
Социални дейности	Неефективно	4%		3%
	Средно	21%	25%	22%
	Ефективно	33%	25%	31%
	Много ефективно	25%	13%	22%
	Не мога да преценя	17%	38%	22%
Спорт	Напълно неефективно		29%	6%
	Средно	8%		6%
	Ефективно	46%	14%	39%
	Много ефективно	31%		24%
	Не мога да преценя	15%	57%	24%
Пазар на труда, заетост	Напълно неефективно	4%		3%
	Средно	13%	11%	13%
	Ефективно	52%	56%	53%
	Много ефективно	13%	11%	13%
	Не мога да преценя	17%	22%	19%
Създаване на благоприятна среда за бизнес	Напълно неефективно	12%		9%
	Неефективно	4%	29%	9%
	Средно	12%	14%	13%
	Ефективно	32%	29%	31%
	Много ефективно	24%		19%
	Не мога да преценя	16%	29%	19%
Насърчаване на иновациите, изследователска и развойна дейност	Напълно неефективно	5%		3%
	Неефективно	9%	38%	17%
	Средно	41%	25%	37%
	Ефективно	9%	13%	10%
	Много ефективно	18%		13%
	Не мога да преценя	18%	25%	20%
Развитие на туризма	Неефективно	13%		10%
	Средно	19%	50%	26%
	Ефективно	23%	25%	23%
	Много ефективно	32%		26%
	Не мога да преценя	13%	25%	15%
Развитие на земеделието	Напълно неефективно	8%		6%
	Неефективно	25%	25%	25%
	Средно	17%	25%	19%
	Ефективно	29%	25%	28%
	Много ефективно	4%		3%
	Не мога да преценя	17%	25%	19%
Транспорт	Напълно неефективно	8%		6%
	Неефективно	8%		6%
	Средно	24%		19%
	Ефективно	36%	57%	41%
	Много ефективно	4%		3%
	Не мога да преценя	20%	43%	25%
Комунални услуги (водоснабдяване, електроснабдяване, сметосъбиране, сметоизвозване и третиране на твърди отпадъци и др.)	Неефективно	13%		11%
	Средно	9%	20%	11%
	Ефективно	35%	20%	32%
	Много ефективно	22%		18%
	Не мога да преценя	22%	60%	29%

Благоустройство на населените места	Напълно неефективно	7%		6%
	Неефективно	7%	33%	12%
	Средно	22%	17%	21%
	Ефективно	26%		21%
	Много ефективно	19%		15%
	Не мога да преценя	19%	50%	24%
Жилищна политика	Напълно неефективно	17%	14%	16%
	Неефективно	8%		6%
	Средно	13%	29%	16%
	Ефективно	25%	14%	23%
	Много ефективно	17%		13%
	Не мога да преценя	21%	43%	26%
Устройство на територията и регулиране на строителството	Напълно неефективно	22%		18%
	Неефективно	15%		12%
	Средно	15%	14%	15%
	Ефективно	19%	29%	21%
	Много ефективно	15%	14%	15%
	Не мога да преценя	15%	43%	21%
Опазване на околната среда	Напълно неефективно	8%	14%	9%
	Неефективно	16%		13%
	Средно	20%	29%	22%
	Ефективно	24%	14%	22%
	Много ефективно	16%		13%
	Не мога да преценя	16%	43%	22%
Административни услуги	Неефективно	11%		8%
	Средно	14%	20%	16%
	Ефективно	29%	50%	34%
	Много ефективно	32%	10%	26%
	Не мога да преценя	14%	20%	16%
Опазване и поддържане на културно-историческото наследство	Напълно неефективно	4%	13%	6%
	Неефективно	4%	13%	6%
	Средно	22%	25%	23%
	Ефективно	30%	25%	29%
	Много ефективно	26%		20%
	Не мога да преценя	15%	25%	17%
Обществен ред и сигурност	Напълно неефективно	4%	14%	6%
	Неефективно	20%	14%	19%
	Средно	16%	29%	19%
	Ефективно	24%	14%	22%
	Много ефективно	16%		13%
	Не мога да преценя	20%	29%	22%
Управление на държавната и общинска собственост	Напълно неефективно	4%		3%
	Неефективно	17%	13%	16%
	Средно	13%	50%	22%
	Ефективно	25%		19%
	Много ефективно	21%	13%	19%
	Не мога да преценя	21%	25%	22%
Управление на публичните (държавни и общински) финанси	Напълно неефективно	9%		6%
	Неефективно	9%		6%
	Средно	13%	38%	19%
	Ефективно	39%	25%	35%
	Много ефективно	9%	13%	10%
	Не мога да преценя	22%	25%	23%
Усвояване на средства от фондовете на ЕС	Напълно неефективно	8%	10%	8%
	Неефективно	23%	20%	22%
	Средно	8%	20%	11%
	Ефективно	35%	30%	33%
	Много ефективно	12%	20%	14%
	Не мога да преценя	15%		11%
Други важни за организацията	Неефективно	9%		8%
	Средно	9%		8%
	Ефективно	45%		42%
	Не мога да преценя	36%	100%	42%

22. Тип на администрацията

	Брой	%
Местна власт	33	70%
Териториални звена на ЦДА	13	28%
Друго	1	2%
Всичко	47	100%

23. Териториален обхват на дейността (отговорностите)

	Брой	%
Повече от една област	2	4%
Бургаска област	13	28%
Община	32	68%
Всичко	47	100%

24. Седалище на администрацията

	Брой	%
община Бургас	21	45%
община Несебър	3	6%
община Поморие	8	17%
община Созопол	4	9%
община Приморско	2	4%
община Царево	6	13%
община Малко Търново	3	6%
Всичко	47	100%

25. Позиция / длъжност на анкетирания

	Брой	%
В местната власт		
Кмет	1	3%
Заместник кмет	5	15%
Секретар	1	3%
Общински съветник	7	21%
Ръководител на дирекция или отдел	7	21%
Служител	12	36%
Всичко	33	100%
В териториалните звена на централната държавна администрация		
Ръководител на звеното / администрацията	4	31%
Замесник ръководител на звеното / администрацията	4	31%
Друг ръководен служител (началник отдел и пр.)	2	15%
Служител	3	23%
Всичко	13	100%